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В условиях признания Российской Федерации демократическим, правовым государством высший гуманистический смысл и социальное назначение ст. 2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» заключается в том, чтобы она получила предметное воплощение в отраслевых нормативных правовых актах.

Эта необходимость обуславливается и тем, что юридическая конструкция конституционных установлений[[1]](#footnote-1), имеющих всеобщий, универсальный характер, считается, что не предполагает персонифицированных прав и обязанностей участников правовых отношений, а потому вопрос о возможности быть субъектом того или иного конкретного правоотношения приобретает свою актуальность в рамках различных отраслей права, в том числе и гражданского.

Вопрос о гражданской правосубъектности, включая его отдельные аспекты (соотношение с правоспособностью, дееспособностью, компетенцией и др.), не раз становился предметом исследования в юридической науке[[2]](#footnote-2).

Правоспособность, представляющее собой составное качество правосубъектности, как справедливо отмечали С. Н. Братусь, О. С. Иоффе и другие ученые, «не зависит от отношений с конкретными лицами и всецело определяется фактом государственного признания»[[3]](#footnote-3).

Аналогичная мысль просматривается и при анализе всеобщих[[4]](#footnote-4) (или модельных[[5]](#footnote-5)) правоотношений. Например, А. В. Поляков приводит мнение Д. Д. Гримма, полагавшего, что правоотношением в широком смысле является всякое признанное объективным правом отношение, безотносительно к тому или иному объекту пользования, или его отношение к другим лицам[[6]](#footnote-6). Н. Н. Алексеев считал: «Там, где общественные связи связывают всех вообще, где они предполагают общественное целое, там можно говорить об отношениях всеобщих (или абсолютных); там же, где они связывают только определённых лиц, следует говорить об отношениях частных (или относительных)»[[7]](#footnote-7).

Имеющее место в науке деление гражданских правоотношений в зависимости от структуры межсубъектной связи на относительные и абсолютные, где под относительными правоотношениями понимаются отношения, в которых управомоченному лицу противостоят как обязанные строго определённые лица, а под абсолютными – отношения, в которых управомоченному лицу противостоит неопределённое число обязанных лиц[[8]](#footnote-8), также учитывает всеобщую общественную связь в рамках определённого правопорядка, признаваемую объективным правом.

Такая особенность наблюдается и в аргументах сторонников концепции существования субъективного права вне правоотношения[[9]](#footnote-9).

Сказанное, а также отмечаемая учёными направленность («сознательная направленность») действий на юридические последствия, относимых к юридическим актам[[10]](#footnote-10), их характеристика как действий, направленных на динамику частно-правовых отношений[[11]](#footnote-11), приводит к выводу о том, что качества, позволяющие вступать в правоотношение – правоспособность и дееспособность – также должны иметь связь с отмечаемыми свойствами.

Сформировавшееся в цивилистике понимание правоспособности как способности лица иметь права и нести обязанности[[12]](#footnote-12) и дееспособности как способности лица своими действиями приобретать права и создавать обязанности[[13]](#footnote-13) не позволяет учесть специфику приобретения прав и обязанностей лицами при вступлении в абсолютные правоотношения.

Если исходить из отсутствия качества дееспособности у отдельных участников гражданского оборота, допустимо ли говорить о приобретении этими лицами прав и обязанностей при их вступлении во всеобщие, абсолютные правоотношения, возможность вступления в которые определяется фактом государственного признания, отражается в Конституции РФ[[14]](#footnote-14)? Понятия право- и дееспособности, имеющиеся в доктрине, не позволяют учесть указанный аспект, а следовательно, не могут считаться истинным.

Наблюдение показывает, что для общества более очевидны действия, влекущие за собой возникновение относительных правоотношений, опосредующих динамику гражданского оборота, отмечается при этом «сознательная направленность» на вступление в эти отношения; в то же время действия, направленные на возникновение абсолютных правоотношений, остаются «в тени» – позиция «наивного реализма» берёт в этом вопросе верх над «научным реализмом». И вопрос о квалификации действий, направленных на возникновение абсолютных правоотношений, также как и вопрос о квалификации действий недееспособных лиц[[15]](#footnote-15) и их соотношении с действиями дееспособных, определением их места в системе юридических фактов остаются малоизученным в цивилистической науке.

Какая характеристика должна быть дана действиям четырёхлетнего ребёнка, собирающего «в рот» бруснику или чернику в лесу? Повлечёт ли за собой собранный урожай картофеля, посаженного недееспособным на своём земельном участке, возникновение вещного правоотношения? Каков характер действий этого лица? Может ли быть на месте лица, нашедшего имущество, признанный недееспособным или ограниченно дееспособным, несовершеннолетний? Какое место среди юридических фактов будет отведено действию несовершеннолетнего в возрасте до четырнадцати лет, вступающего в правоотношение с дееспособным с целью покупки, например, велосипеда? Можем предположить, что в будущем возражений со стороны опекуна не последует. Если не считать отсутствие дееспособности, какая, собственно, разница между действиями продавца и покупателя (у одного – потребность купить, а у другого – продать, и действия обеих сторон будут направлены именно на эти последствия)? На наш взгляд, никакой. Порой в жизни двенадцатилетний подросток имеет большее представление о своих правах и обязанностях, нежели дееспособный двадцатипятилетний субъект. Как будут оценены действия по созданию совместного труда – художественного произведения недееспособного с дееспособным с учётом того, что только дееспособный заключил договор авторского заказа? Все эти, а также другие примеры заставляют задуматься над вопросом о юридической природе действий указанных субъектов?

И создание научного или художественного произведения, и действия лица, посадившего и вырастившего картофель на своём участке, и действия ребёнка, собирающего ягоды в лесу, и действия лица, нашедшего потерю, – все эти примеры юридических поступков позволяют сделать ещё один вывод о том, что все они представляют собой действия, которые объединяет направленность на возникновение абсолютных правоотношений (в данном случае, вещных и интеллектуальных).

Представляется, *что правоспособность должна рассматриваться как качество, позволяющее лицу своими действиями приобретать абсолютные права и обязанности, а дееспособность – как способность своими действиями приобретать относительные права и обязанности, т.е. правоспособность – это способность лица вступать в абсолютные правоотношения, а дееспособность – это качество, позволяющее субъекту вступать в относительные правоотношения.*

При таком подходе критические замечания учёных, не разделявших позицию выделения наряду с правоспособностью такого дублирующего качества, как правосубъектность[[16]](#footnote-16), снимаются ввиду того, что понятие правоспособности наполняется собственным содержанием и наряду с дееспособностью является самостоятельной характеристикой понятия «правосубъектность».

При рассмотрении правоспособности как способности лица вступать в абсолютные правоотношения, признаваемой равным образом за всеми и каждым, действия, направленные на вступление в абсолютные правоотношения, могут и должны признаваться правомерными и разрешаемыми для всех субъектов независимо от того, дееспособны они или нет.

Представляется необходимым, отметить также то, что, если законодатель выделяет качества правоспособности и дееспособности, то он должен определиться с системным подходом в вопросе о характере тех правоотношений, в которые позволяется вступать указанным субъектам, а не перечислять отдельные случаи, как, например, сделано, в п. 2 ст. 26 ГК РФ: «Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителя:

1) распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами;

2) осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности;

3) в соответствии с законом вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими».

4) совершать мелкие бытовые сделки и иные сделки, предусмотренные [пунктом 2 статьи 28](#Par326) настоящего Кодекса».

Или, к примеру, ст. 19 ФЗ РФ «Об общественных объединениях»[[17]](#footnote-17) установила, что членами и участниками детских общественных объединений могут быть граждане, достигшие 8 лет; членами и участниками молодежных общественных объединений могут быть граждане, достигшие 14 лет.

Следует отметить, что нами поддерживается изменение общего подхода законодателя к регулированию отношений, связанных с недействительностью сделок[[18]](#footnote-18), т.е. любая сделка признается действительной до тех пор, пока по установленным законам основаниям не будет признана судом недействительной. Ранее до вступления в силу Федерального закона от 07.05.2013 года № 100-ФЗ такой подход был предусмотрен в ст.ст. 175 – 179 ГК РФ, регулирующих отношения по признанию сделок недействительными с участием несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет (ст. 175 ГК), гражданина, ограниченного судом в дееспособности (ст. 176 ГК), гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент совершения сделки в состоянии, когда не был способен понимать значения своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК) и под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ), под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств (ст. 179 ГК).

Однако в настоящий момент, как и ранее (до внесения изменений в главу 9 ГК РФ) сохраняется различный подход законодателя к регулированию отношений, связанных с действиями лиц, имеющих частичную дееспособность, а также лиц, признанных судом недееспособными, ограниченно дееспособными гражданами.

Представляется, что качество оспоримости, а не ничтожности могло быть признано законодателем и за действиями, указанными в ст. 171, 172 ГК РФ[[19]](#footnote-19).

В этих статьях законодателем выбран, на наш взгляд, неудачный подход правового регулирования отношений частных лиц, расходящийся с общими принципами гражданского права, при том, что правила п. 3 ст. 172 ГК не распространяются на мелкие бытовые и другие сделки малолетних, которые названные субъекты вправе совершать самостоятельно. Получается, что, с одной стороны, законодатель действия недееспособных признаёт сделками (хотя и мелкими бытовыми), т.е. правомерными действиями, а с другой, ввиду признания этих действий, выходящими за рамки «состояния дееспособности», ничтожными – неправомерными (п. 1 ст. 171 и п. 1 ст. 172 ГК РФ).

И доктрина, и законодатель должны исходить из интересов частных лиц, их равенства перед законом, стабильности гражданского оборота, а потому, если по своей сути действия «недееспособных» не носят уголовно- или административно-наказуемый характер, они должны признаваться такими же правомерными действиями, как и действия дееспособных лиц, и влечь одинаковые правовые последствия. Тот факт, что законодатель их считает неспособными осознавать те или иные последствия, не может быть признан убедительным в вопросе о невозможности этих лиц находить имущество, творить, создавая, к примеру, различного рода вещи, литературные произведения, порой изобретения. Иными словами, действия любого участника гражданского оборота, в том числе и лиц с дефектом дееспособности, должны признаваться правомерными при их направленности на вступление в абсолютное или относительное гражданское правоотношение, что и составляет основу реализации заложенных в Конституции России норм, признающих права и свободы человека высшей ценностью, непосредственно действующими и определяющими смысл, содержание и применение законов.
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18. Статья 168 ГК РФ установила, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, *является оспоримой,* если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. При этом согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.
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