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**Введение**

В целях изучения уровня удовлетворенности обучающихся ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»(далее – СГУ им. Питирима Сорокина, университет)качеством образовательного процесса, в марте-мае 2022 года экспертно-аналитическим центром менеджмента качества[[1]](#footnote-1) организовано анкетирование студентов очной формы обучения по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета всех институтов университета (за исключением обучающихся 1 курса бакалавриата и специалитета).

В опросе приняли участие студенты 135 групп 11 институтов университета. Студенты 28 групп не прошли опрос. Всего в анкетировании участвовали 1034 обучающихся (43 % от числа студентов, подлежащих опросу); среди них: 969 обучающихся по программам бакалавриата / специалитета и 65 – по программам магистратуры. Наибольшую активность проявили студенты Института педагогики и психологии (на вопросы анкеты ответили 58 % студентов института) и Института иностранных языков (56 %), наименьшую – студенты Института истории и права (29 %), Института точных наук и информационных технологий (38 %), Медицинского института (39 %).

Исследование являлось добровольным и проходило на анонимной основе. Заполнение анкет осуществлялось в он-лайн режиме (на основании полученного логина/пароля). Результаты исследования обработаны с использованием программы Microsoft Office Excel.

Таблица 1 – Общие сведения о численности студентов, заполнивших анкету

| Наименование института | Общая числен-ность  опрошен-ных, чел. | Из них | | Доля опрошен-ных от числа студентов, % | Доля опрошен-ных по институ-там в общей выборке,  % | Коли-чество групп, ед. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| бакалав-риат /  специалитет | магистра-тура |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Институт гуманитарных наук (ИГН) | 134 | 129 | 5 | 45 | 13 | 20 |
| Институт естественных наук  (ИЕН) | 114 | 91 | 23 | 46 | 11 | 21 |
| Институт иностранных языков (ИИЯ) | 81 | 79 | 2 | 56 | 8 | 7 |
| Институт истории и права (ИИП) | 43 | 43 | 0 | 29 | 4 | 6 |
| Институт культуры и искусства (ИКИ) | 43 | 34 | 9 | 52 | 4 | 6 |
| Институт педагогики и психологии (ИПП) | 64 | 64 | 0 | 58 | 6 | 8 |
| Институт социальных технологий (ИСТ) | 85 | 85 | 0 | 49 | 8,5 | 11 |
| Институт точных наук и информационных технологий (ИТНИТ) | 176 | 150 | 26 | 38 | 17 | 24 |
| Институт экономики и управления (ИЭУ) | 54 | 54 | 0 | 50 | 5 | 8 |
| Медицинский институт (МИ) | 200 | 200 | 0 | 39 | 19,5 | 18 |
| Юридический институт (ЮИ) | 40 | 40 | 0 | 47 | 4 | 6 |
| **Итого** | **1034** | **969** | **65** | **43** | **100** | **135** |

Таблица 2 – Численность опрошенных по полу[[2]](#footnote-2)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Численность опрошенных, чел. | % от общей выборки |
| 1 | 2 | 3 |
| Мужчины | 326 | 31,5 |
| Женщины | 708 | 68,5 |
| **Итого** | **1034** | **100** |

Участие в анкетировании приняли студенты разного уровня успеваемости: как студенты, имеющие абсолютно отличные оценки, – 74 человека (7 % от общего числа опрошенных), «хорошисты» – 440 человек (43 %), так и обучающиеся, имеющие удовлетворительные оценки – 446 человек (43 %) и академическую задолженность – 74 человек (7 %). При этом число магистрантов-отличников составило 32 % от числа опрошенных магистрантов.[[3]](#footnote-3)

Большинство из опрошенных – 826 человек (80 % от общего числа опрошенных) посещают лекции и семинары (практические занятия) постоянно (уровень посещаемости 80-100 %). Уровень посещаемости студентов бакалавриата / специалитета и магистратуры примерно одинаков.[[4]](#footnote-4)

Анкета утверждена приказом от 17 марта 2022 г. № 750/01-11 и содержит 22 вопроса (закрытого и открытого типа), объединенных в 5 блоков (приложение 1 к аналитическому отчету).

Данный аналитический отчет включает в себя также приложение 2 (таблицы по институтам) и приложение 3 (предложения обучающихся по совершенствованию образовательного процесса).

Полученные данные позволяют проследить динамику ответов обучающихся по оценке степени удовлетворенности образовательным процессом в сравнении с результатами анкетирований, организованных в 2014/2015, 2015/2016, 2017/2018 учебных годах.[[5]](#footnote-5)

**1. Оценка удовлетворенности учебным процессом**

По результатам последнего исследования наблюдается рост по сравнению с предыдущим периодом показателя удовлетворенности обучающихся качеством предоставления образовательных услуг в СГУ им. Питирима Сорокина. Ответы «скорее удовлетворен», «полностью удовлетворен» выбрали 794 человека – 76 % от общего числа опрошенных (в 2018 г. – 69 %; 2016 г. – 79 %; в 2015 г. – 80 % от общего числа опрошенных).

Средний балл уровня удовлетворенности составил 3,9 балла по пятибалльной шкале (в 2015-2016 гг. – 3,9 балла, в 2018 – 3,7 балла).[[6]](#footnote-6)

Средняя оценка качества предоставления образовательных услуг обучающихся по программам магистратуры осталась на уровне 2018 года – 4 балла (в 2016 г. – 4,2 балла). Увеличилась удовлетворенность обучающихся по программам бакалавриата / специалитета: средняя оценка составила 3,8 балла из 5 возможных (в 2018 г. – 3,6 балла; в 2016 г. – 3,8 балла; в 2015 г. – 3,9 балла).

По сравнению с предыдущим исследованием появилась тенденция к улучшению данного показателя также у отдельных институтов: если в 2018 году ни один институт университета по оценке качества предоставления образовательных услуг не набрал 4-х баллов, то в 2022 году эту отметку перешагнули 4 института (ИИЯ и ИСТ – 4, ИЭУ[[7]](#footnote-7) – 4,1, ИИП – 4,3).

Наименее удовлетворены качеством предоставления образовательных услуг студенты Института естественных наук (3,6 балла), Института культуры и искусства (3,4 балла). Причем Институт культуры и искусства в предыдущем анкетировании также стоял в конце рейтинга с 3,3 баллами.

Таблица 3 – Уровень удовлетворенности качеством предоставления образовательных услуг

(в % от числа опрошенных)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оценка | ИГН | ИЕН | ИИЯ | ИИП | ИКИ | ИПП | ИСТ | ИТНИТ | ИЭУ | МИ | ЮИ | Всего |
| Полностью неудовлетворен | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 |
| Скорее неудовлетворен | 11 | 15 | 4 | 2 | 9 | 8 | 4 | 6 | 2 | 9 | 10 | 8 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 17 | 19 | 9 | 23 | 11 | 13 | 16 | 13 | 14 | 3 | 14 |
| Скорее удовлетворен | 63 | 50 | 57 | 49 | 58 | 64 | 58 | 56 | 57 | 57 | 70 | 57 |
| Полностью удовлетворен | 13 | 16 | 21 | 40 | 9 | 16 | 25 | 21 | 28 | 19 | 15 | 19 |

Рисунок 1 – Оценка качества

предоставления образовательных услуг, средний балл

Уровень общей удовлетворенности складывается из нескольких значимых характеристик: качества преподавания; организации учебного процесса, в том числе в условиях дистанционного обучения; учебно-методической оснащенности; условий образовательного процесса. Рассмотрим отдельно каждую из них.

* 1. **Качество преподавания**

В данном блоке вопросов обучающиеся оценивали *качество проведения лекций и практических занятий, их содержательную составляющую, уровень информативности и практической значимости*.

Обучающиеся университета ниже, чем в 2015 и 2016 гг., но близко к уровню 2018 г. оценили качество лекций и практических занятий: 78 % от общего числа опрошенных выбрали варианты ответов «скорее удовлетворен», «полностью удовлетворен»; средний балл составил 3,95 из пяти возможных (в 2018 г. данные показатели составили 76 %, средний балл 3,8; в 2016 г. − 81 %, 4 балла; в 2015 г. − 83 %, 4 балла).

Магистранты выше оценили качество проведения лекций и практических занятий (4,2 балла) в сравнении с обучающимися по программам бакалавриата / специалитета (3,9 и 4 балла).[[8]](#footnote-8) В 2018 году данные оценки составили 4,1 и 3,8 баллов соответственно. В 2-3 раза (с 10 % до 5 % − по лекциям, с 10 % до 3 % − по практическим занятиям) снизилось количество неудовлетворительных ответов у магистрантов.

Диапазон оценки показателя по лекционным и практическим занятиям по институтам составил от 3,8 до 4,2 балла (в 2018 − от 3,4 до 4,1 балла в 2016 г. − от 3,4 до 4,3 баллов; в 2015 г. − от 3,7 до 4,5 баллов).

По лекциям в основном оценки на уровне 3,8-3,9 баллов. Исключение составили 3 института (Институт истории и права; Институт социальных технологий; Институт экономики и управления) с оценками 4-4,2 балла.

По практическим занятиям ситуация более выигрышная: 6 институтов перешагнули оценку «4». Наиболее высокий балл набрал Институт иностранных языков (4,2 балла), наименьшую оценку – Институт педагогики и психологии (3,8 баллов).

Отметим, что в 8 институтах оценка качества практических занятий равна или немного выше оценки качества лекций (наиболее заметна разница в Институте иностранных языков), в двух институтах (Институт экономики и управления, Институт педагогики и психологии) студенты оценили качество лекций выше, чем качество практических занятий.[[9]](#footnote-9)

Содержание обучения (то, чему учат) обучающиеся по программам бакалавриата / специалитета оценили на 3,8 балла, магистранты – 4 балла (средний балл по университету – 3,8).[[10]](#footnote-10)

Высоко – на 4,2 балла – оценили содержание обучения студенты Института истории и права и Института экономики и управления (оценки остальных институтов – в диапазоне от 3,7 до 4 баллов). Ниже других были оценены Институты гуманитарных и естественных наук (3,6 балла).

Практической направленностью занятий – тем как преподаватели показывают применение рассматриваемых тем в сфере будущей профессиональной деятельности, а также взаимосвязь их с другими дисциплинами образовательной программы – удовлетворены 718 студентов (69 % от общего числа опрошенных), что значительно выше показателей за предыдущие годы (2018 г. – 56 %, 2016 г. – 61 %). Средний балл 3,8 также выше (2018 г. – 3,5, 2016 г. – 3,6). Оценки магистрантов и бакалавров/ специалистов неодинаковы и составляют 4 и 3,8 баллов соответственно (в 2018 г. – 3,8 и 3,5 баллов, в 2016 году – 3,9 и 3,5 баллов).[[11]](#footnote-11)

Наиболее уверенными в практической применимости знаний и навыков, полученных в ходе лекций и практических занятий, являются студенты Института иностранных языков (79 % опрошенных из числа студентов института; 4,1 балла). Достаточно высокий уровень удовлетворенности по этому показателю в 2022 году отмечается также в Институте экономики и управления, Институте истории и права, Институте социальных технологий (соответственно 82 %, 79 % и 75 %).

Использование на занятиях современных методов обучения (проектные, игровые методы, групповые технологии обучения, информационные технологии, модульное обучение, тренинг и др.) оценено на 3,6 балла из 5 возможных. Только Институт экономики и управления преодолел отметку в 4 балла с результатом в 4,2 балла, минимальные оценки набрали Институт гуманитарных наук (подтвердив выбор в пользу неудовлетворительных оценок и в предыдущем анкетировании) и Институт естественных наук (по 3,3 балла).[[12]](#footnote-12)

Удовлетворенность информативностью материала, предоставляемого преподавателем на лекциях, практических занятиях и для самостоятельной работы немного выросла по сравнению с 2018 годом, средний балл – 3,9 (в 2018 г. – 3,8, в 2015 году – 4,0).[[13]](#footnote-13)

В целом, результаты анкетирования показывают рост значений всех показателей, позволяющих оценить уровень удовлетворенности обучающихся качеством преподавания, а особенно ощутимо – в практической направленности занятий.

Рисунок 2 – Оценка качества преподавания, средний балл

Предложения студентов по улучшению качества обучения: обновить обучающие материалы, наглядные материалы; больше практики; соответствие компетенций преподавателя современным требованиям; преподавателям изменить отношение и подход к обучению студентов, больше терпимости и понимания.

**1.2. Организация учебного процесса**

Уровень удовлетворенности организацией учебного процесса (удобство расписания, его соблюдение, своевременность доведения расписания до студентов, объем недельной нагрузки, расстановка педагогических кадров) составляет 3,4 балла – 55 % опрошенных выбрали вариант «скорее удовлетворен» и «полностью удовлетворен» (в 2018 г. – 3,2 балла, 2016 г. – 3,3 балла; в 2015 г. – 3,4 балла). Обучающиеся по программам магистратуры поставили оценки выше, чем обучающиеся по программам бакалавриата / специалитета (3,8 и 3,3 балла соответственно).

Рисунок 3 – Удовлетворенность организацией учебного процесса, % от числа опрошенных

Диапазон оценки институтов по данному показателю очень широк и составляет от 2,8 до 4 баллов. Самая большая доля опрошенных, не удовлетворенных организацией учебного процесса, отмечается в Институте гуманитарных наук (47 % студентов выбрали варианты ответов «полностью неудовлетворен», «скорее неудовлетворен»; по результатам 2018 года данный показатель был 31 %), Институте естественных наук (40 % из числа опрошенных; по результатам анкетирования 2018 года – 23 %). Институт экономики и финансов заработал высшие 4 балла среди других институтов. Стабильно высокие (по результатам всех четырех исследований) показатели удовлетворенности организацией учебного процесса отмечены в Институте социальных технологий (3, 7 балла в 2022 г.). Такое же количество баллов у Института иностранных языков.[[14]](#footnote-14)

Многие студенты высказали пожелание в более тщательном составлении расписания.

**1.3. Организация учебного процесса  в условиях дистанционного обучения в ЭИОС университета Moodle**

В организации учебного процесса  в условиях дистанционного обучения в ЭИОС университета было проанализировано 5 аспектов: наличие учебных материалов по дисциплинам, их качество, работа преподавателей со студентами в Moodle, общение между студентами в условиях дистанционного обучения, технические возможности студентов для обучения в Moodle.

Наличие и качество учебных материалов студенты в среднем оценили на 3,9 балла. Удовлетворены более 70 % обучающихся, по магистратуре этот показатель выше 80 %, по бакалавриату/специалитету – выше 70 %.

Среди институтов наилучшие результаты по наличию и качеству учебных материалов показали: Институт экономики и управления – 4,2 балла, Институт иностранных языков – 4,1.

Минимальный балл по наличию учебных материалов набрал Медицинский институт (3,6 баллов).[[15]](#footnote-15) По качеству учебных материалов: Медицинский институт, Институт естественных наук, Институт культуры и искусства (3,7 баллов)[[16]](#footnote-16).

Работой преподавателей со студентами в Moodle удовлетворены 70 % опрошенных. Диапазон оценок от 3,7 до 4,2 баллов. Преподаватели Института экономики и управления вызвали наиболее положительные отзывы – 88 % студентов удовлетворены данным показателем. По 77 % набрали Институт иностранных языков и Институт социальных технологий. Интересен высокий процент выбравших вариант «затрудняюсь ответить» (19-25 %) в институтах, где невысокий средний балл по данному вопросу: Медицинский институт, Институт гуманитарных наук, Институт культуры и искусства, Институт педагогики и психологии (3,7 балла)[[17]](#footnote-17).

Общением между друг другом в условиях дистанционного обучения удовлетворены 80 % опрошенных студентов. Наиболее коммуникабельными оказались студенты Юридического института, Института экономики и управления и Института иностранных языков (соответственно 88 %, 83 % и 80 % опрошенных института ответили «полностью удовлетворен», «скорее удовлетворен»). Недостаток общения испытывает Институт педагогики и психологии, Институт естественных наук (58 % и 60 % опрошенных института удовлетворены общением).[[18]](#footnote-18)

Хорошие технические возможности для обучения в Moodle имеются у 79 % студентов. Наиболее «продвинуты» студенты Института экономики и управления (93 % из них ответили на вопрос «полностью удовлетворен», «скорее удовлетворен»). Более ¾ студентов Юридического института (83 %), Института точных наук и информационных технологий, Института социальных технологий (81 %), Института иностранных языков (78 %) тоже ответили положительно на данный вопрос. Менее всего удовлетворительных оценок у студентов Института истории и права (72 %). Наименьший средний балл – у Института культуры и искусства (3,7 балла).[[19]](#footnote-19)

В целом организация учебного процесса в условиях дистанционного обучения оценили достаточно высоко.

Рисунок 4 – Оценка организации учебного процесса в условиях дистанционного обучения в ЭИОС университета Moodle, средний балл

**1.4. Учебно-методическая оснащенность**

Учебно-методическая оснащенность рассматривалась с трех позиций:

* доступность и качество рабочих программ дисциплин (РПД), практик, учебников (оценка уровня удовлетворенности составила 3,8 балла, что выше результатов анкетирования 2018 и 2016 гг. (3,7 балла), но ниже 2015 г., где данный показатель был 3,9 балла по пятибалльной шкале);
* количество и качество университетских электронных библиотечных систем – 3,7 балла (в 2018 г. – 3,6 балла);
* качество оказания услуг Научной библиотекой – 3,8 балла (в 2018 г. – 3,7 балла).

Таким образом, средние оценки по всем показателям выросли по сравнению с предыдущим исследованием.

Доступностью и качеством рабочих программ дисциплин (модулей), практик, учебников удовлетворено 70 % опрошенных (в 2018 г. – 65 %, в 2016 г. – 68 %, 2015 г. – 74 %). Варианты ответов «полностью неудовлетворен», «скорее неудовлетворен» выбрали 10 % опрошенных; 20 % – «затрудняюсь ответить».[[20]](#footnote-20)

Наиболее высокую оценку в 2022 году получили Институт иностранных языков и Институт экономики и управления – 82 % и 83 % опрошенных студентов выразили свою удовлетворенность доступностью и качеством рабочих программ дисциплин (модулей), практик, учебников (4,1 балла). Причем последний институт, как преемник Института экономики и финансов, показывает стабильно самые высокие результаты по данному критерию. Наиболее низкий процент удовлетворенности отмечается уже традиционно в Медицинском институте и Институте культуры и искусства.

Рисунок 5 – Оценка рабочих программам

дисциплин (модулей), практик, учебников, средний балл

Предложения студентов по оснащенности РПД: необходимы методички с актуальной информацией.

Одним из условий информационного обеспечения и поддержки учебного и исследовательского процессов является качество оказания услуг Научной библиотекой университета. По данным опроса, этим показателем удовлетворены 61 % от числа опрошенных, что составило 3,8 балла (в 2018 г. – 58 %, 3,7 балла). Наибольшую степень удовлетворенности выразили студенты Института истории и права: 79 % студентов из числа опрошенных по институту выбрали ответ «скорее удовлетворен», «полностью удовлетворен» (средний балл 4,1), Института гуманитарных наук (76 % и 4 балла) и студенты Института социальных технология (74 %, 4 балла). В то же время вариант «затрудняюсь ответить» выбрали 32 % принявших участие в опросе.[[21]](#footnote-21)

Количеством и качеством университетских электронных библиотечных систем удовлетворены 63 % (в 2018 г. – 57 %) от числа опрошенных. 27 %, участвовавший в анкетировании, выбрали вариант «затрудняюсь ответить». Более других электронными библиотечными системами университета удовлетворены студенты Института экономики и управления (85 %), менее всего – студенты Медицинского института (51 %).[[22]](#footnote-22)

Оценивая «библиотечный фонд», студенты высказали пожелание о предоставлении актуальных цифровых или бумажных учебников, современных материалов в большом количестве в электронной системе.

**1.5. Материально-техническая оснащенность образовательного процесса**

Вопросы, включенные в данный блок, позволили оценить степень удовлетворенности обучающихся *оснащенностью лекционных аудиторий, лабораторий; компьютерным парком и программным обеспечением; санитарно-гигиеническим состоянием учебных, лабораторных аудиторий и площадей.*

Студенты выше, чем в 2018 г., оценили оснащенность лекционных аудиторий *(компьютерное, мультимедийное, лингафонное оборудование, оргтехника, мебель и др.)*: 64 % от числа опрошенных «полностью удовлетворены» и «скорее удовлетворены» оснащенностью аудиторий, что по 5-балльной шкале составляет 3,6 балла (в 2018 году – 55 %, 3,4 балла, в 2016 году – 65 %, 3,8 балла; в 2015 г. – 71 %; 3,8 балла).[[23]](#footnote-23)

Рисунок 6 – Удовлетворенность оснащенностью лекционных аудиторий, % от числа опрошенных

Наибольшую степень неудовлетворенности оснащенностью лекционных аудиторий выразили студенты Института гуманитарных наук (40 % из числа опрошенных выбрали ответ «полностью неудовлетворен», «скорее неудовлетворен»; средний балл – 3,1), Института культуры и искусства (33 % из числа опрошенных выбрали аналогичные ответы; средний балл – 3,2) и Института истории и права (35 % и 3,2 балла). Большинство студентов Института экономики и управления и Медицинского института считают, что аудитории оснащены достаточно хорошо (соответственно 81 % и 77 % из числа опрошенных выбрали ответ «полностью удовлетворен», «скорее удовлетворен»; средний балл – 4 и 3,9).

Удовлетворенность состоянием лабораторий (муляжи, фантомы, тренажеры, микроскопы, приборы и т.д.) набрала самый высокий средний балл по результатам анкетирований: средний балл 3,6 (52 % обучающихся, принявших участие в опросе, удовлетворены оснащенностью лабораторий). Оценки за предыдущие годы: 2016, 2018 гг. – средний балл 3,3 (43 % обучающихся, принявших участие в опросе, удовлетворены оснащенностью лабораторий), по итогам анкетирования 2015 г. показатели были чуть выше – 55 % и 3,5 балла соответственно. Так же, как и в случае с лекционными аудиториями, студенты Института экономики и управления и Медицинского института удовлетворены в большей мере состоянием лабораторий (соответственно 74 % и 76 % из числа опрошенных выбрали ответ «полностью удовлетворен», «скорее удовлетворен»; средний балл – 4,1 и 3,9). Самыми требовательными остались студенты Института культуры и искусства (23 % из числа опрошенных выбрали ответы «полностью неудовлетворен», «скорее неудовлетворен»; средний балл – 3,1). А также Института естественных наук (31 % и 3,2 балла соответственно). При этом студенты Института естественных наук просят улучшить оснащенность биологических лабораторий.[[24]](#footnote-24)

Санитарно-гигиеническим состоянием учебных, лабораторных аудиторий и площадей удовлетворены 71 % от общего числа опрошенных, что составляет 3,9 балла (в 2018 г. – 62 % от общего числа опрошенных, 3,6 балла; в 2016 г. – 65 % и 3,8 балла; в 2015 г. – 71 %; 3,8 балла).[[25]](#footnote-25) Ниже всего этот показатель в Институте гуманитарных наук – 57 % от общего числа 3,4 балла.

Существенным условием организации образовательного процесса является наличие достаточного количества персональных компьютеров и качественного программного обеспечения, а также возможность доступа к электронно-информационным ресурсам, в том числе к электронным библиотечным системам. Состояние компьютерного парка университета, по мнению обучающихся, улучшается с каждым годом: в 2022 году этим показателем удовлетворены 58 % от числа опрошенных (3,5 балла), в 2018 году – 57 % от числа опрошенных (3,4 балла), в 2016 году было 54 % (3,4 балла).[[26]](#footnote-26)

Рисунок 7 – Удовлетворенность количеством и качеством

персональных компьютеров и программного обеспечения, используемых в учебном процессе, % от числа опрошенных

Наибольшую степень удовлетворенности количеством и качеством персональных компьютеров выразили студенты Института экономики и управления: 81 % из числа опрошенных студентов указанных институтов удовлетворены оцениваемым показателем (4,1 балла), что очень выделяется на фоне других институтов, где оценки в диапазоне 3,1-3,7 баллов. И самый низкий балл (по результатам ответов на все вопросы исследования) здесь набрал Институт культуры и искусства – 2,2 балла, всего 14 % удовлетворены данным показателем.

Рисунок 8 – Оценка количества и качества персональных компьютеров и программного обеспечения, используемых в учебном процессе, средний балл

Возможностью доступа к электронно-информационным ресурсам, в том числе к электронным библиотечным системам, удовлетворены 71 % студентов, принявших участие в опросе, средний балл 3,9 (в 2018 г. – 64 %, средний балл 3,7). Ответ «затрудняюсь ответить» выбрали 21 % обучающихся. Оценки по институтам варьируются от 3,6 баллов (Институт культуры и искусства) до 4,2 баллов (Институт экономики и управления).[[27]](#footnote-27)

**1.6. Качество организации отдельных аспектов образовательного процесса**

Ряд вопросов позволил оценить степень удовлетворенности обучающихся *организацией и проведением экзаменов и зачетов, объективностью оценки знаний; организацией самостоятельной и индивидуальной работы с обучающимися; возможностями получения услуг по программам дополнительного образования и освоения нескольких основных профессиональных образовательных программ, а также качеством организации договорной работы со студентами.*

Достаточно высоко, как и в предыдущие годы, оценен показатель уровня организации и проведения экзаменов и зачетов – 4 балла (в 2018 г. – 3,9 балла, в 2016 г. – 4,1 балла). Магистранты оценили данный показатель

выше – 4,4 балла, чем бакалавры (специалисты) – 4 балла. Наиболее высокие оценки по этому параметру характерны для Института экономики и управления, Института истории и права (здесь более 93 % и 89 % опрошенных полностью удовлетворены и скорее удовлетворены уровнем организации и проведения промежуточных аттестаций).[[28]](#footnote-28)

Уровнем объективности оценки знаний со стороны преподавателей удовлетворены 77 % студентов университета, средний балл – 4 (в 2018 г. – 3,8, в 2016, 2015 гг. – 3,9 балла). Лучше других данный показатель был оценен студентами Института экономики и управления (4,4 балла). Института истории и права (4,3 балла) и Института культуры и искусства (4,3 балла). Менее всего данным параметром удовлетворены студенты Института гуманитарных наук и Медицинского института (3,8 балла).[[29]](#footnote-29)

Оценка качества организации самостоятельной работы студентов составила 3,8 балла из 5 возможных (в 2018 г. – 3,6 балла, в 2016-2015 гг. – 3,7 баллов). Диапазон оценки остальных институтов колеблется от 3,6 до 4,3 баллов. Самую высокую оценку организации самостоятельной работы студентов получает Институт экономики и управления, самую низкую – Институт естественных наук, Медицинский институт.[[30]](#footnote-30)

Оценка организации обучения по индивидуальному плану, в том числе ускоренному обучению, составила 3,5 баллов (в 2018 г. – 3,4 баллов). Затруднилось с ответом – 49 % опрошенных.[[31]](#footnote-31)

Рисунок 9 – Объективность оценки знаний со стороны преподавателей, средний балл

Качеством организации договорной работы студент в среднем оценили на 3,9 балла, что выше показателя предыдущего исследования (средний балл в 2018 г. – 3,5). Ответ «полностью неудовлетворен», «скорее неудовлетворен» дали лишь 5 % опрошенных (7 % в 2018 году), затрудняюсь ответить – 30 %.[[32]](#footnote-32)

Возможностью одновременного освоения нескольких основных профессиональных образовательных программ удовлетворены 44 % опрошенных, половина обучающихся (50 %) выбрали вариант «затрудняюсь ответить». Наиболее высоко оценен этот параметр студентами Института экономики и управления.[[33]](#footnote-33)

Возможность получения дополнительных образовательных услуг по программам дополнительного образования (доступность программ, перечень, качество) оценена по итогам исследований третий раз подряд в 3,6 балла. Выбор варианта «затрудняюсь ответить» (44 % опрошенных) может свидетельствовать о слабой информированности студентов о реализации указанных программ.[[34]](#footnote-34)

Высокий балл (4,1) поставили студенты Института экономики и управления, ниже других – Медицинский институт и Институт точных наук и информационных технологий (3,5).

Рисунок 10 – Оценка возможности получения дополнительных образовательных услуг по программам дополнительного образования, средний балл

Между тем многие студенты хотели бы получить дополнительное профессиональное образование по различным программам, причем большинство опрошенных выбрало 2 и более направления (таблица 4).[[35]](#footnote-35)

Таблица 4 – Программы дополнительного образования, которые хотели бы изучать студенты

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Наименование программы | Всего (% от числа опрошенных) | | |
| 2015 г. | 2018 г. | 2022 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Программы изучения иностранного языка | 40 | 47 | 35 |
| 2. | Творческие программы (фотография, ландшафтный дизайн и др.) | 38 | 37 | 38 |
| 3. | Программы подготовки водителей транспортных средств | 36 | 29 | 32 |
| 4. | Программы по педагогике и психологии | 24 | 23 | 24 |
| 5. | Программы компьютерного обучения (Программы в сфере цифровых технологий /  Программы в сфере управления данными) | 16 | 24 | 18/10 |
| 6. | Программы по экономике и управлению | 16 | 15 | 13 |
| 7. | Программы по юриспруденции | - | - | 17 |

По сравнению с предыдущими исследованиями, когда значительное число студентов (61 % в 2018 г. и 70 % в 2015 г. от общего численности опрошенных), отвечали, что не работают в электронной информационной образовательной среде, в настоящее время, в связи с повсеместным переходом на обучение в дистанционном формате во время неблагоприятной эпидемиологической ситуации и по другим причинам, применение в учебном процессе ЭИОС стало необходимостью для всех студентов.

На вопрос «Какая информация, на Ваш взгляд, необходима в личном кабинете студента?» студенты ответили:

* расписание работы всех организаций при университете (профилакторий, студенческий городок, медпункт, бассейн и др.);
* возможность найти любого преподавателя из университета и написать ему сообщение;
* уведомления об изменении в расписании;
* ссылки на электронные учебники;
* успеваемость по практике;
* информация о стипендиях, которые можно получить; о поездках, которые можно получить благодаря личным достижениям;
* список предметов, изучаемых в течение всего обучения;
* наличие всех форм для заявлений/справок, удобная форма подачи заявлений/справок, с обратным ответом о готовности;
* подробная инструкция по пользованию тех или иных информационных средств;
* информация о проводимых программах и событиях жизни университета, было бы здорово ещё это и календарём сделать;
* концентрированный список из конкурсов и конференций, проводимых СГУ им. Питирима Сорокина;
* расписание секционных занятий;
* информация о состоянии счета в общежитии;
* информация обо всех управляющих органах института, к кому обращаться с какими либо вопросами, номера телефонов, адреса почты;
* расписание долгов;
* комментарии преподавателя по текущей успеваемости, где есть проблемы и что нужно подтянуть;
* домашняя работа;
* наличие невыполненных домашних заданий;
* больше информации о самом студенте и его достижениях.

Из пожеланий к работе личного кабинета: «как бы было прекрасно, если бы личный кабинет пароль запоминал сразу и не выходил из учётной записи после перезагрузки страницы».

**2. Оценка удовлетворенности студенческой научно-исследовательской деятельностью**

Коллектив Университета нацелен на формирование университетской системы поддержки молодежной науки, позволяющей усилить научный потенциал вуза.

По оценке анкет студентов этого года возросла доля опрошенных с ответами «да» на вопрос «Предоставляет ли университет возможность участия студентам в научно-исследовательской деятельности» до 84 % (в 2018 г. – 78 %, в 2015 г. – 80 % опрошенных). Причем ответ «нет» дал только 1 % опрошенных, 15 % затруднились ответить. В Институте культуры и искусства этот показатель приближен к максимальному значению – 98 %. Высокие показатели в Институте гуманитарных наук и Институте истории и права, менее других возможность участия в научно-исследовательской деятельности оценили обучающиеся Института естественных наук и Института точных наук и информационных технологий.[[36]](#footnote-36)

Рисунок 11 – Предоставление студентам возможности участия

в научно-исследовательской деятельности, % от числа опрошенных

При ответе на вопрос «Принимаете ли Вы лично участие в научно-исследовательской деятельности?» утвердительно ответили 45 % студентов, что меньше показателей предыдущих лет (57 % студентов в 2018 г., 50 % – в 2015 г.). Самые активные участники, как и по итогам предыдущих исследований, отмечены в Юридическом институте (70 % опрошенных принимают участие в научно-исследовательской деятельности), Институте социальных технологий (64 %). Крайне низкий показатель участия в научно-исследовательской деятельности у студентов Медицинского института (17 %).[[37]](#footnote-37)

Среди наиболее часто упоминаемых причин, по которым студенты принимают участие в исследованиях, отмечены: увеличение шансов на успешную сдачу зачетов и экзаменов (44 % от количества положительных ответов), возможности для общения с представителями профессионального сообщества и для ознакомления с состоянием современной науки (по 40 %).

Среди часто называемых причин, по которым студенты не принимают участие в исследованиях: отсутствие времени (51 %) и желания (39 %), загруженность учебой (42 %).

Однако научно-исследовательской деятельностью в целом удовлетворена, как и в исследовании за 2018 год, лишь половина опрошенных (в 2015 г. – 55 %). Средний балл уровня удовлетворенности – 3,6 (в 2015 г. – 3,5, в 2015 г. – 3,6). Показатели по институтам не превышают значения 4 баллов. Наивысшие оценки отмечены в Институте экономики и управления и Институте истории и права, самая низкая – в Медицинском институте. При этом 6 институтов улучшили данный показатель по сравнению с 2018 г.[[38]](#footnote-38)

Рисунок 12 – Оценка студенческой научно-исследовательской деятельности, средний балл

Оценка удовлетворенности студенческой научно-исследовательской деятельностью состоит из нескольких предметов оценки, среди которых:

* оценка уровня удовлетворённости системой информирования о проведении научных мероприятий (конференций, симпозиумов, форумов, круглых столов и т.д.);
* оценка уровня удовлетворенности стимулирования студентов за участие в научно-исследовательской деятельности (грамоты, премии, именные стипендии и т.д.);
* оценка уровня удовлетворенности материально-техническим обеспечением студенческой научно-исследовательской деятельности;
* оценка уровня удовлетворенности количеством и уровнем организации научных мероприятий (табл.5).

Таблица 5 – Оценка удовлетворенности студенческой научно-исследовательской деятельностью

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет оценки | Полностью неудовле-  творен, скорее  неудовлет-ворен, % | Затруд-няюсь ответить, % | Скорее  удовлет-ворен, полностью удовлет-ворен, % | Сред  ний  балл |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Система информирования о проведении научных мероприятий | 12 | 28 | 59 | **3,7** |
| Стимулирование студентов за участие в научно-исследовательской деятельности | 14 | 37 | 49 | **3,5** |
| Материально-техническое обеспечение студенческой научно-исследовательской деятельности | 10 | 46 | 45 | **3,5** |
| Количество и уровень организации научных мероприятий | 7 | 44 | 50 | **3,6** |

По сравнению с предыдущим исследованием средний балл отдельно по каждому из четырех показателей вырос на 0,2 пункта.

Анализ таблицы показывает, что системой информирования о проведении научных мероприятий удовлетворены 59 % опрошенных (по итогам опроса 2018 г. – 57 %, 2015 г. – 61 % опрошенных). Магистранты и бакалавры (специалисты) оценили данный показатель в 3,5 и 3,9 баллов соответственно. Диапазон оценок колеблется от 3,4 балла (Институт точных наук и информационных технологий, Медицинский институт) до 3,9 баллов (Юридический институт, Институт истории и права).[[39]](#footnote-39)

На вопрос «Известны ли Вам программы «УМНИК» и другие программы грантовой поддержки студенческой науки», ответ «да» выбрали 21 % опрошенных, ответ «нет» – 59 %, затруднились ответить 20 % студентов (по данным 2018 г. и 2016 г. ответ «да» выбрали 34 % и 41 %, ответ «нет» – 54 % и 49 %, затруднились ответить 13 % и 10 % соответственно). Наибольший процент ответивших «нет» отмечено в Юридическом институте (73 %), Медицинском институте (69 %). Студенты Института экономики и управления и Института точных наук и информационных технологий являются наиболее информированными о программе «УМНИК» и других программах поддержки студенческой науки.[[40]](#footnote-40)

О деятельности университетского бизнес-инкубатора молодежных проектов известно лишь 26 % (в 2018 г. – 28 %) опрошенных. Про эту научно-инновационную структуру более других знают обучающиеся Института экономики и управления.[[41]](#footnote-41)

Интересно, что о новом направлении активизации научной деятельности студентов – Студенческом научном объединении (СНО), образовавшемся в текущем учебном году, известно 46 % обучающихся. Институт истории и права и Институт культуры и искусства показали самую высокую степень осведомленности: соответственно 63 и 60 % обучающихся ответили положительно на вопрос о том, известно ли им о деятельности СНО.[[42]](#footnote-42)

Рисунок 13 – Осведомленность обучающихся о деятельности

студенческого научного объединения, % от числа опрошенных

Удовлетворенность стимулированием студентов за участие в научно-исследовательской деятельности составила 49 % (в 2018 г. – 45 %, в 2015 г. – 52 %). Разница в оценках студентов достаточно велика: в Институте истории и права уровень удовлетворенности этим направлением составил 75 % , а в Медицинском институте, где в 2018 г. тоже был отмечен низкий показатель – 32 %.[[43]](#footnote-43)

Материально-техническим обеспечением студенческой научно-исследовательской деятельности удовлетворены 45 % опрошенных (в 2018 г. – 42 % в 2015 г. – 43 %). Самый низкий уровень удовлетворенности данным показателем выразили студенты Института культуры и искусства – 37 %, самый высокий характерен для студентов Института экономики и управления – 74 %.[[44]](#footnote-44)

Выше всех из трех показателей был оценен уровень удовлетворенности количеством и уровнем организации научных мероприятий. Данный показатель положительно оценили 50 % опрошенных (в 2018 г. – 48 %), средний балл – 3,6. Самые высокие баллы характерны для Института экономики и управления (4,1 балла), низкие – у Института точных наук и информационных технологий и Медицинского института (3,4 балла).[[45]](#footnote-45)

Рисунок 14 – Оценка количества и уровня организации научных мероприятий, средний балл

Из данного раздела можно отметить снижение, по сравнению с предыдущим исследованием, на 12 процентных пунктов доли студентов, принимающих участие в научно-исследовательской деятельности, при положительной динамике возможностей, предоставляемых университетом для участия студентов в научно-исследовательской деятельности и удовлетворенности студенческой научно-исследовательской деятельностью. Крайне низкий показатель участия в научно-исследовательской деятельности у студентов Медицинского института (17 %), возможно, объясняет низкий уровень удовлетворенности по всем вопросам студенческой научно-исследовательской деятельности у студентов данного института.

Предложений у студентов по улучшению деятельности оказалось достаточно мало. Среди них: «Надо лучше объяснять, что надо делать и рекламировать», «Больше проектов», «Транслировать информацию в группы института и старостам».

**3. Оценка удовлетворенности внеучебной деятельностью**

На вопрос «Принимаете ли Вы лично *участие во внеучебной деятельности?»* утвердительно ответили 420 человек, или 40 % опрошенных (по итогам 2018 г. – 718 чел., 41 % опрошенных; 2015 г. – 257 чел., 59 % соответственно). Самые активные участники внеучебных мероприятий отмечены в Институте истории и права (63 % опрошенных принимают участие во внеучебной деятельности). Наименее активными остаются, как и в предыдущем исследовании, студенты Медицинского института (здесь не принимают участия в работе студенческого самоуправления, волонтерской деятельности, патриотических клубах 74 % опрошенных), а также Института естественных наук (64 %), Института культуры и искусства (63 %).[[46]](#footnote-46)

Среди причин неучастия в данной деятельности наибольшее количество ответов, существенно увеличившееся по сравнению с предыдущим годом исследования, набрала такая причина, как отсутствие времени (эту причину отметили 60 % не участвующих в такой работе, в 2018 г. – 46 %). Также остались неизменными: отсутствие желания (42 %), загруженность учебой (38 %). Эти же 3 причины (из 8 вариантов ответов) набрали большинство голосов и по результатам опросов 2018 и 2015 годов. Другие причины: отсутствие нужных (интересных) направлений внеучебной деятельности, состояние здоровья, плохая организация внеучебной деятельности, отсутствие информации о проводимых мероприятиях набрали от 4 до 13 %.

30 % опрошенных отметили свое личное *участие в спортивных мероприятиях* (2018 г. – 29 % в 2015 г. – 40 %). При этом постоянным участником данного направления деятельности считают себя только 8 % от общего числа опрошенных.[[47]](#footnote-47) Распределение долей отличается у юношей и девушек: среди представителей сильной половины – 45 % опрошенных занимается спортом, причем 13 % из них на регулярной основе. Среди прекрасной половины человечества эти показатели примерно в 2 раза ниже –23 % и 6 % соответственно.

Наиболее спортивным стал Институт экономики и управления (48 % студентов участвуют в спортивных мероприятиях), здесь и самый высокий показатель тех, кто делает это на постоянной основе (15 %). Лидер предыдущих опросов – Институт социальных технологий, в составе которого есть направление подготовки «Физическая культура», спустился на 2 место, здесь 43 % опрошенных студентов принимают участие в спортивной жизни (для сравнения: в 2018 г. – 53 %, в 2015 г. – 76 %). В числе наименее спортивных – Институт культуры и искусства, где 91 % студентов не принимает участие в спортивных мероприятиях, на постоянной основе не занимается ни один опрошенный. Также по 78 % таких студентов в Институте гуманитарных наук и Юридическом институте, хотя доля постоянно занимающихся спортом в последнем превышает долю периодически занимающихся.

Среди причин, препятствующих участию в спортивной деятельности, большинством неучаствующих названы такие причины, как отсутствие времени (52 %), отсутствие привычки и желания (48 %), загруженность учебой (31 %). На состояние здоровья указали 13 % из числа неучаствующих в спортивных мероприятиях. Остальные причины набрали 4-9 % (отсутствие нужной секции; плохая организация секции, неудобное расписание, не устраивает тренер; отсутствие информации).

Количеством и состоянием спортивных сооружений (залы, площадки, бассейн и т.д.) удовлетворено 62 % опрошенных студентов, средний балл – 3,7 (по итогам 2018 г. – 53 % опрошенных студентов, 3,4 балла; 2015 г. – 60 %, 3,6 балла). При этом студенты, менее всего участвующие в спортивной жизни университета, оценили этот показатель ниже, чем другие: так, студенты Института гуманитарных наук довольны состоянием спортивной инфраструктуры на 3,4 балла, в то время как обучающиеся Института экономики и управления оценили этот показатель на 4 балла (уровень удовлетворенности – 72 %), Института социальных технологий в 3,8 баллов (64 %).[[48]](#footnote-48)

Рисунок 15 – Удовлетворенность количеством и состоянием спортивных сооружений, % от числа опрошенных

Из ответов обучающихся, принимающих участие в работе спортивных секций и спортивных мероприятий, уровень их организации оценен в 3,8 балла, из 303 человек дали ответ «скорее удовлетворен», «полностью удовлетворен» 70 % (в 2018 г. – 3,6 балла, 62 %, в 2015 г. – 3,6 балла и 53 %). Выше других оценили этот показатель студенты Института истории и права (4,3 балла) и Института иностранных языков (4,2 балла), менее других – обучающиеся Института естественных наук и, как и в прошлом исследовании, Института культуры и искусства.[[49]](#footnote-49)

Рисунок 16 – Удовлетворенность количеством и уровнем организации спортивных мероприятий, % от числа опрошенных

В работе *культурно-досуговых объединений и культурно-массовых мероприятиях*принимают участие 43 % от числа опрошенных (по итогам 2018 г. – 47 %, 2015 г. – 60 % от числа опрошенных), при этом, как и в предыдущем году, 8 % анкетируемых являются постоянными участниками (в 2015 г. – 16 %). Среди институтов можно выделить Институт социальных технологий и Институт истории и права (58 % опрошенных студентов которых являются участниками данного вида внеучебной работы), Институт экономики и управления (56 %). Напротив, студенты Медицинского института и Института естественных наук менее других участвуют в таких мероприятиях (участниками культурно-массовых мероприятий назвали себя только 31 и 32 % опрошенных соответственно).[[50]](#footnote-50)

Неучастие в культурно-досуговых объединениях объясняется традиционными причинами: отсутствие времени (59 % опрошенных), отсутствие желания (39 %), загруженность учебой (32 %).

Материально-техническим обеспечением культурно-массовых мероприятий удовлетворены в разной степени 52 % опрошенных, средний балл – 3,6 (в 2018 г. – 49 %, средний балл – 3,4; в 2015 г. – 54 % опрошенных, средний балл – 3,6 из 5).[[51]](#footnote-51)

Вновь повысился уровень удовлетворенности количеством и уровнем организации культурно-массовых мероприятий и составил 71 %, средний балл 3,9 (в 2018 г. – 66 % , средний балл 3,7, в 2015 г. – 57 %, средний балл 3,6). Выше других оценили этот показатель студенты Института иностранных языков, Института экономики и управления, Института истории и права (средний балл 4,1).[[52]](#footnote-52)

Рисунок 17 – Удовлетворенность количеством и уровнем организации культурно-массовых мероприятий, % от числа опрошенных

Предложения студентов по улучшению внеучебной деятельности: выкладывать информацию в группу института; больше информативности.

В целом воспитательной работойв СГУ им. Питирима Сорокина в разной степени удовлетворены 59 % от общего числа опрошенных, средний балл уровня удовлетворенности составляет 3,7 балла. В 2018 году – 57 %, 3,6 балла; в 2015 г. – 65 % от числа опрошенных, 3,8 балла. Показатели по институтам колеблются в диапазоне от 3,5 балла (Институт точных наук и информационных технологий) до 4 баллов (Институт экономики и управления). Из года в год растет этот показатель у Института иностранных языков, Медицинского института, снижается – у Института социальных технологий, Института точных наук и информационных технологий.[[53]](#footnote-53)

Ниже будут рассмотрены отдельные предметы оценки показателей внеучебной деятельности.

Рисунок 18 – Оценка воспитательной работой в целом, средний балл

Таблица 6 – Оценка удовлетворенности воспитательной работой

(чел. / % от числа опрошенных)

| Предмет оценки | Полностью неудовлет-ворен | Скорее  неудовлетворен | Затруд-няюсь ответить | Скорее  удовлетворен | Полностью удовлет-ворен | Средний  балл |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Системой информирования о проведении спортивных, культурно-массовых, общественных мероприятий | 41 /4 | 89/9 | 291/28 | 374/36 | 239/23 | **3,7** |
| Использованием цифровых (дистанционных) технологий для организации внеучебной деятельности | 23/2 | 76/7 | 353/34 | 355/34 | 227/22 | **3,7** |
| Взаимодействие с институтом по вопросам воспитательной работы | 23/2 | 42/4 | 465/45 | 298/29 | 206/20 | **3,6** |
| Организация социально- педагогической, социальной и психологической помощи (адаптация первокурсников, проблемы молодой семьи, назначение социальной стипендии и т.д.) | 30/4 | 51/8 | 216/32 | 197/29 | 178/26 | **3,7** |
| Организацией мероприятий по формированию здорового образа жизни | 45/4 | 77/7 | 447/43 | 301/29 | 164/16 | **3,4** |
| Организация оздоровительной работы (санаторий-профилакторий) | 18/2 | 29/4 | 217/30 | 229/32 | 233/32 | **3,9** |
| Стимулирование студентов за достижения в учебе, за участие в творческой, спортивной деятельности (грамоты, премии, именные стипендии, звания и т.д.) | 48/5 | 79/8 | 331/32 | 355/34 | 221/21 | **3,6** |

Сравнение средних баллов с предыдущим исследованием показывает, что значения большинства показателей таблицы выросли. Только один показатель – Организация оздоровительной работы (санаторий-профилакторий) – снизился с 4 до 3,9 баллов. Показатель по организации мероприятий по формированию здорового образа жизни остался на уровне 3,9 баллов. Использование цифровых (дистанционных) технологий для организации внеучебной деятельности в предыдущем исследовании не оценивалось.

Анализ таблицы показывает, что *системой информирования* о проведении спортивных, культурно-массовых, общественных мероприятий удовлетворены, как и в прошлый раз, 59 % опрошенных (средний балл – 3,7 в 2022 году, 3,6 в 2018 году).[[54]](#footnote-54)

Показатель, впервые оцениваемый в данном исследовании – *Использование цифровых (дистанционных) технологий для организации внеучебной деятельности* – показал достаточно высокий уровень удовлетворенности – 56 % и 3,7 средний балл. Высокие результаты по этому параметру показали Институт экономики и управления (81 % и 4,1 балла), Институт истории и права (77 % и 4 балла). Низкие показатели у Института культуры и искусства (42 % и 3,2 балла)[[55]](#footnote-55).

49 % студентов *взаимодействием с институтом по вопросам воспитательной работы* удовлетворены в разной мере, еще 45 % затруднились дать оценку. Самый высокий уровень удовлетворенности взаимодействием с институтом показали студенты Института экономики и управления (85 % скорее удовлетворены или полностью удовлетворены, или 4,1 балла по пятибалльной шкале), наиболее низкий уровень – в Институте культуры и искусства (30 % или 3,3 балла), Институт естественных наук (39 % или 3,4 балла).[[56]](#footnote-56)

За *социально-педагогической, социальной и психологической помощью* обращались 672 человека, или 65 % от числа опрошенных. При этом организацией данной работы удовлетворены в целом 55 % из числа обратившихся, средний балл 3,7 (в 2018 г. – 60 %, 3,5 балла; в 2015 г. – 42 %, 3,4 балла). Разрыв в баллах по институтам достаточно большой: так, в Институте естественных наук, Юридическом институте уровень удовлетворенности этим показателем составил 3,4 балла, а в Институте экономики и управления – 4,4 балла.[[57]](#footnote-57)

*Организация мероприятий по формированию здорового образа жизни* оценена невысоко – 3,4 балла в среднем по институтам. В основном за счет большого количества затруднившихся с ответом (43 % ответивших). Низкие показатели отмечены в Институтах гуманитарных и естественных наук, Институте культуры и искусства, высокие – у Института экономики и управления, Института иностранных языков[[58]](#footnote-58).

Снизилась по сравнению с предыдущим анкетированием *оценка организации оздоровительной работы* (санаторий-профилакторий), в целом уровень удовлетворенности данным видом деятельности составил 64 % (в 2018 г. – 79 %, в 2015 году – 65 %). Отметим, что работу санатория-профилактория оценили 726 человек, что составляет 70 % от числа опрошенных. Остальные 30 % не обращались в санаторий-профилакторий. Сравнение институтов показывает, что больше всего пользуются услугами санатория-профилактория обучающиеся Института педагогики и психологии, Института иностранных языков, Института социальных технологий, менее других – студенты Института истории и права.[[59]](#footnote-59)

Наиболее высокая оценка организации оздоровительной работы отмечается в Институте иностранных языков (средний балл – 4,2). Оценку 4 балла и выше поставили студенты Института педагогики и психологии, Института экономики и управления, Института гуманитарных наук, Института культуры и искусства, Института истории и права. Самая низкая оценка 3,4 балла – у Юридического института, как и по результатам предыдущего анкетирования.

Удовлетворенность *стимулированием студентов за достижения в учебе*, за участие в творческой, спортивной деятельности в целом по университету составила 55 %, 3, 6 балла, что сопоставимо с уровнем предыдущих исследований (в 2018 г. – 53 %, 3,4 балла; в 2015 г. – 57 %, 3,5 балла). Более других удовлетворены студенты Института истории и права (77 %; 4,1 балла), Института экономики и управления (76 %; 4 балла), менее – Юридического института института (47 %, 3,4 балла), Институт естественных наук (48 %, 3,4 балла).[[60]](#footnote-60)

Выше, по сравнению с 2018 годом, студенты оценили *работу органов студенческого самоуправления университета* (объединенный студенческий совет, профком) *и институтов*.

48 % опрашиваемых в той или иной степени удовлетворены деятельностью студенческого самоуправления университета, что составило 3,6 баллов из 5 (в 2018 г. – % 3,2; в 2015 г. – 56 %; 3,6 балла). Выше других удовлетворены работой указанных органов студенты Института экономики и управления (77 % выбрали ответы «скорее удовлетворен», «полностью удовлетворен»; 4 балла) и студенты Института истории и права (67 % и 3,9 балла).[[61]](#footnote-61)

Работой органов студенческого самоуправления институтов довольны 55 % опрошенных (в 2018 г. – 46 % в 2015 г. – 62 %). Наивысший балл поставили своим однокурсникам-активистам студенты Института экономики и управления – здесь 84 % опрошенных удовлетворены их деятельностью. Самые низкие оценки, как и в 2015 и 2018 годах, получил Институт культуры и искусства – 49 % удовлетворенных (в 2018 г. – 41 %, в 2015 г. – 39 %), а также Институт естественных наук (51 %), Институт точных наук и информационных технологий (48 %).[[62]](#footnote-62)

Состоянием *комплексной безопасности* (предупреждение и защита от чрезвычайных ситуаций, воинский учет, охрана объектов, защита персональных данных, охрана труда и т.д.) удовлетворены 52 % обучающихся (58 % в 2018 г.), средний балл остался на уровне прошлого года – 3,6. При этом 40 % затруднились с ответом. Разница в оценках между институтами от 3,3 (Институт естественных наук) до 4,1 (Институт экономики и управления) баллов.[[63]](#footnote-63)

Рисунок 19 – Удовлетворенность состоянием комплексной безопасности,

% от числа опрошенных

Состоянием международной деятельности (развитие международной академической мобильности, курирование иностранных студентов, организация международных мероприятий и т.д.) удовлетворены 39 % опрошенных (в 2018 г. – 42 %), средний балл остался на уровне 3,4, при этом ответ «затрудняюсь ответить» выбрали больше половины студентов. Из всех институтов только студенты Института экономики и управления более осведомлены о состоянии международной деятельности, затруднились ответить всего 24 %, у этого института и самый высокий средний балл – 3,9. Низкие баллы – у обучающихся Института культуры и искусства (3,1 балла, здесь только 30 % полностью или скорее удовлетворены данным направлением деятельности) и Института естественных наук (3,2 балла, 27 % полностью или скорее удовлетворены данным направлением деятельности и наибольший показатель среди институтов по выбору варианта «затрудняюсь ответить» – 61 %).[[64]](#footnote-64)

Немаловажную роль в оценке социального самочувствия студентов играют *социально-бытовые условия* проживания и питания.

Из общего числа опрошенных 412 человек, или 40 %, проживают в общежитиях университета, 386 студентов (37 %) – дома, с родителями (родственниками), 198 человека (19 %) снимают квартиру (комнату), 38 человек (4 %) проживают отдельно от родителей в собственной квартире или выбрали другие варианты.[[65]](#footnote-65)

Наибольшее число проживающих в общежитиях отмечено среди студентов Института педагогики и психологии (53 % от числа опрошенных), Института экономики и управления (48 %), наименьшее – Юридического института (18 %).

Участвовавшие в опросе проживают во всех семи общежитиях университета. Больше других студентов проживает в общежитии № 2 (г.Сыктывкар, ул.Коммунистическая, д.72) – 153 человека (37 % от числа проживающих в комплексе «Студенческий городок»).

Рисунок 20 – Удовлетворенность общежитиями в целом,

% от числа опрошенных

Как видно из графика, более 2/3 студентов (70 %), проживающих в общежитиях, скорее удовлетворены и полностью удовлетворены общежитиями университета (в 2018 г. – 71 % студентов, в 2015 г. – 73 %). На 6 процентных пунктов по сравнению с прошлым периодом выросла доля студентов, полностью удовлетворенных общежитиями в целом.

Конкретные аспекты оценки общежитий изложены в таблице 7.

Таблица 7 – Оценка удовлетворенности общежитиями

(чел. / % от числа опрошенных)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет оценки | Полностью неудовлет-ворен | Скорее  неудовлетворен | Затруд-няюсь ответить | Скорее  удовлет-ворен | Полностью удовлет-ворен | Сред-ний  балл |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* |
| Бытовые условия | 24/6 | 84/20 | 55/13 | 179/44 | 68/17 | **3,4** |
| Стоимость проживания | 21/5 | 69/17 | 44/11 | 164/40 | 113/27 | **3,7** |
| Санитарно-гигиенические условия | 38/9 | 100/24 | 66/16 | 142/35 | 65/16 | **3,2** |
| Пропускной режим | 13/3 | 38/9 | 46/11 | 186/45 | 128/31 | **3,9** |
| Общественный порядок | 17/4 | 38/9 | 65/16 | 11/27 | 180/44 | **4** |
| Работа студенческого самоуправления в общежитии | 23/6 | 44/11 | 104/25 | 132/32 | 108/26 | **3,6** |

Рисунок 21 – Оценка проживания в общежитиях, средний балл

Данные анкетирований показывают, что повысилась удовлетворенность проживающих в общежитиях по всем критериям, наиболее значительно (на 0,4 пункта) по стоимости проживания и по работе студенческого самоуправления в общежитии. Из года в год растут показатели безопасности: удовлетворенность общественным порядком и пропускным режимом. Санитарно-гигиенические условия оценены ниже всего.

Оценка удовлетворенности по различным условиям проживания в разрезе общежитий отражена в таблице 8.

Таблица 8 – Оценка различных условий проживания

(баллов)

|  | Общежитие № 1, г. Сыктывкар, ул. Димитрова, д.56/1 | Общежитие № 2, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д.72 | Общежитие № 3, г. Сыктывкар, ул. Старовского, д.24 | Общежитие № 4, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д.23 | Общежитие № 5, г. Сыктывкар, ул. Катаева, д.19 | Общежитие № 6, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д.23а | Общежитие № 7, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д.23б |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* |
| Бытовыми условиями | 3,5 | 3,3 | 3,0 | 3,7 | 3,3 | 3,5 | 3,6 |
| Стоимостью проживания | 3,9 | 3,8 | 3,0 | 3,8 | 3,6 | 3,3 | 3,7 |
| Санитарно-гигиеническими условиями | 3,3 | 2,8 | 2,3 | 3,7 | 3,4 | 3,5 | 3,8 |
| Пропускным режимом | 4,0 | 3,9 | 2,7 | 3,4 | 4,0 | 3,8 | 4,1 |
| Общественным порядком | 4,1 | 3,6 | 2,7 | 4,0 | 3,7 | 3,8 | 4,0 |
| Работой студенческого самоуправления в общежитии | 4,1 | 3,5 | 2,0 | 3,7 | 3,6 | 3,5 | 3,6 |

Услугами общественного питания пользуются 417 человек, или 40 % опрошенных, что существенно ниже 2018 г. (1241 человек, или 71 % от числа).[[66]](#footnote-66) Возможно, это объясняется снижением удовлетворенности обучающихся по большинству параметров работы пунктов общественного питания, особенно сильно студенты огорчены ценами на данные услуги.

Удовлетворенность качеством блюд выразили 68 % из числа студентов, пользующихся услугами общественного питания (в 2018 г. – 70 %); ассортиментом – 60 % (в 2018 г. – 71 %). Санитарно-гигиенические условия работы столовых и кафе устраивают 70 % обучающихся (в 2018 г. – 60 %). Весомо, на треть, снизился уровень удовлетворенности стоимостью услуг – только 21 % дали ответ «скорее удовлетворен» и 7 % «полностью удовлетворен» (в 2018 г. – «скорее удовлетворен» 35 %, «полностью удовлетворен» 11 %).

Рисунок 22 – Доля обучающихся, удовлетворенных услугами общественного питания, % от числа опрошенных

Предложения студентов по улучшению социальной инфраструктуры: организовать бесплатные часы в неделю, когда можно использовать спортивный зал или бассейн для студентов.

**4. Оценка удовлетворенности открытостью университета**

Основной источник информации у студентов, который им позволяет получать информацию о событиях, происходящих в университете, в 2022 сменился с «группы в социальных сетях» (в 2015 и 2018 гг. этот источник выбрали большинство студентов) на «информацию от старост, студенческого профкома, представителей студенческого самоуправления» (70 % выбрали данный источник в 2022 году).[[67]](#footnote-67)

Далее по популярности источники информации распределились в следующем порядке:

* информация от преподавателей – 60 % (в 2018 г. – 53 %);
* информация от однокурсников и других студентов – 50 % (в 2018 г. – 53 %);
* сайт университета – 48 % (в 2018 г. – 24 %);
* информация от руководства института – 42 % (в 2018 г. – 33 %);
* социальные медиа – 39 % (в 2018 г. – 70 %).

При этом информация от старост, студенческого профкома, представителей студенческого самоуправления является наиболее предпочтительной для студентов почти всех институтов, за исключением студентов Института культуры и искусства, Института иностранных языков и Юридического института, где в приоритете информация от преподавателей.

Рисунок 23 – Источники получения информации о событиях, происходящих в университете, % от числа опрошенных

Наибольшее доверие у студентов вызывают те источники получения информации, которые ими были выбраны в качестве приоритетных. Наиболее высокий балл доверия, так же как и по результатам 2015 г. и 2018 г., имеет информация, полученная от преподавателей – 4,4 по пятибалльной системе, или 89 % опрошенных студентов скорее доверяют или полностью доверяют этому источнику (в 2018 г. – 4,3 балла, 87 %, в 2015 г. – 4,5 балла, 83 %).[[68]](#footnote-68) Информации от старост, студенческого профкома, представителей студенческого самоуправления имеет аналогичные показатели (в 2018 г. – 83 %, 4,2 балла, в 2015 г. – 91 %, 4,4 балла)[[69]](#footnote-69); информация от руководства института – 86 %, 4,3 балла (в 2018 г. – 81 %, 4,2 балла).[[70]](#footnote-70)

Самый низкий уровень доверия вызывает СМС-рассылка: только 31 % опрошенных доверяет ей и 57 % затруднились ответить; региональным и местным средствам массовой информации доверие высказала лишь третья часть опрошенных и 45 % затруднились ответить.[[71]](#footnote-71)

Рисунок 24 – Уровень доверия к источникам информации, % ответивших «скорее доверяю» и «полностью доверяю» от общего числа ответивших **[[72]](#footnote-72)**

Оценивая уровень удовлетворенности взаимодействием с руководством университета, студенты выше, чем другие показатели, оценили компетентность руководства (наличие знаний, опыта, авторитета, необходимых для эффективной деятельности) – 67 % скорее удовлетворены или полностью удовлетворены данным показателем, средний балл – 3,9 (результаты 2018 г. – 58 %, 3,7; 2015 г. – 69 %, 3,9 балла) и доброжелательность, вежливость, где результаты соответствуют значениям предыдущего показателя (по результатам 2018 г. – 58 % и 3,6 балла; по результатам 2015 г. – 67 % и 3,8 соответственно).[[73]](#footnote-73)

Самые низкие показатели удовлетворенности по оперативности принимаемых решений, только половина студентов дала здесь положительные ответы, еще 37 % затруднились с ответом.[[74]](#footnote-74)

Рисунок 25 – Оценка взаимодействия с руководством университета,

средний балл

Средний балл удовлетворенности студентов при взаимодействии с институтом составил 4,1, 79 % опрошенных выбрали ответ «скорее удовлетворен», «полностью удовлетворен» (в 2018 г. – 3,8 баллов, 77 %).[[75]](#footnote-75)

Оценки студентов по вопросам взаимодействия с институтом выросли по сравнению с 2018 годом, за исключением оценки работы кураторов групп.

Рисунок 26 – Оценка взаимодействия с институтом, средний балл

Однако показатели по институтам существенно разнятся. Наиболее высокие показатели во взаимодействии с институтом у Института экономики и управления (от 3,7 до 4,2 баллов). Низкие показатели по всем критериям – у Института естественных наук (оценки не превышают 3,1 балла).

Диапазон оценки доступности руководства института колеблется от 3,1 до 4,2 баллов[[76]](#footnote-76). Так, удовлетворены доступностью руководства Института экономики и управления 84 % опрошенных студентов, средний балл 4,2, а доступность руководства Института естественных наук оценена в 3,1 балла, всего 36 % тех, кто удовлетворен в разной степени.

На оперативность принимаемых решений жалуются студенты Институт естественных наук (3,1 балла) и Института культуры и искусства (3,1 балла).[[77]](#footnote-77) Хотели бы, чтобы проявляли доброжелательность и вежливость в большей мере в Институте естественных наук и Институте иностранных языков (по 2,9 баллов)[[78]](#footnote-78). Наличия знаний, опыта, авторитета, необходимых для эффективной деятельности (компетентности), не хватает в руководителях института студентам Института естественных наук (2,8 балла)[[79]](#footnote-79).

По критерию компетентности заметно существенное снижение уровня удовлетворенности как в целом по университету с 4,2 балла в 2015 году, 4 баллов в 2018 г. до 3,2 баллов в 2022 году. Так и по всем институтам, особенно, больше чем на 1 балл, у Института естественных наук, Института иностранных языков, Института истории и права.

Рисунок 27 – Оценка компетентности руководства института, средний балл

Оценка отношений внутри университета

Отношениями «студент – учебное управление (учебный отдел, студенческий отдел кадров)» удовлетворены 69 % студентов, обращавшихся в данное подразделение, средний балл – 3,9 (в 2018 г. – 71 %, 3,8 баллов; в 2015 г. – 77 %, 3,9 баллов). Лучше других оценили удовлетворенность данным показателем студенты Института экономики и управления (4,5 балла). Наименьшую оценку поставили студенты Института естественных наук – 3,5 балла.[[80]](#footnote-80)

Отношениями «студент – департамент по научной и проектно-инновационной деятельности» удовлетворен 51 % обратившихся в данное подразделение, средний балл – 3,7 (в 2018 г. – 61 % обратившихся в данное подразделение, средний балл 3,7). Наиболее низко оценили данное структурное подразделение студенты Института естественных наук и Медицинского института – всего 35 % обучающихся удовлетворены.[[81]](#footnote-81)

Удовлетворенность отношениями с департаментом по молодежной политике составила 3,8 балла, 55 % обратившихся в данное структурное подразделение выбрали ответ «скорее удовлетворен», «полностью удовлетворен» (в 2018 г. – 63 %, 3,7 балла). Причем доля тех, кто выбрал второй вариант ответа выше на 6 процентных пунктов, чем первый. Оценка по институтам составила от 3,4 до 4,3 балла.[[82]](#footnote-82)

Удовлетворенность отношениями с бухгалтерией 3,6 балла, 60 % опрошенных в той или иной мере удовлетворены данными отношениями (в 2018 г. – 3,5 балла, 61 %).[[83]](#footnote-83)

Отношениями «студент – научная библиотека» в целом удовлетворено 75 % студентов, средний балл – 4,1 (по результатам 2018 г. – 79 %, средний балл 4,2; по результатам 2015 г. 87 % студентов, средний балл 4,2). Выше других оценили деятельность библиотеки, как и в предыдущем году, студенты Института истории и права (4,5 балла) и ниже – Института культуры и искусства, Медицинского института (3,8 балла).[[84]](#footnote-84)

Самые низкие оценки отношениям внутри университета (с учебным управлением, департаментом по научной и проектно-инновационной деятельности, департаментом по молодежной политике, бухгалтерией, научной библиотекой) поставили студенты Института естественных наук.

Отношениями студент – администрация комплекса «Студенческий городок» удовлетворены 65 % опрошенных, обратившихся в администрацию студгородка, средний балл – 3,5 (в 2018 году 64 %, средний балл – 3,5). Диапазон оценки по институтам колеблется от 3,7 (Институт естественных наук) до 4,4 баллов (Институт экономики и управления).[[85]](#footnote-85)

Отношениями студент – управление комплексной безопасности удовлетворены 55 % от числа опрошенных, обратившихся в данное управление (в 2018 г. – 65 %). В то же время 41 % выбрал ответ «затрудняюсь ответить».[[86]](#footnote-86)

Отношения с учебно-вспомогательным персоналом (методисты, лаборанты и др.) оценены как удовлетворительные 71 % студентов (в 2018 году – 80 %; в 2015 г. – 78 % студентов), средний балл остался на уровне предыдущих исследований – 4.[[87]](#footnote-87)

Отношения между студентами получили достаточно высокие оценки. Так, в целом по университету в той или иной степени удовлетворены этим показателем 84 % опрошенных, средний балл – 4,2 (в 2018 году – 84 %, средний балл - 4,1; по итогам 2015 г. – 88 % опрошенных, 4,3 балла).[[88]](#footnote-88)

Оценка студент – преподаватель

В целом отношениями с преподавателями удовлетворено 86 % опрошенных (в 2018 году – 87 %), средний балл, как и по итогам предыдущего исследования – 4,2 (по итогам 2015 г. – 93 %, 4,3 балла). Диапазон оценки по институтам колеблется от 4 до 4,5 баллов.[[89]](#footnote-89)

Рисунок 28 – Удовлетворенность отношениями «студент-преподаватель» в целом, % от числа опрошенных

Студенты одинаково на 4,2 балла оценили доступность общения и доброжелательность преподавателей (85 % и 84 % уровень удовлетворенности соответственно). Ниже оценено наличие взаимопонимания и поддержки со стороны преподавателей (средний балл – 4; 72 %).[[90]](#footnote-90)

Среди институтов можно отметить студентов Института истории и права и Института иностранных языков (по итогам анкетирования 2018 г. данные институты также получили самые высокие оценки), которые наиболее высоко по сравнению со студентами других институтов оценили все параметры отношений.

Из года год снижается необходимость в организации встреч руководства университета со студентами. На данный вопрос утвердительно ответили лишь 27 % опрошенных студентов (в 2018 г. – 44 %; в 2015 г. – 55 % опрошенных). Затруднились с ответом 46 %. Более других нуждаются в таких встречах студенты Юридического института (40 %) и Института социальных технологий (37 %). Менее других – студенты Института культуры и искусства.[[91]](#footnote-91)

Рисунок 29 – Необходимость встреч с руководством университета,

% от числа опрошенных

Из предложений студентов в части открытости университета можно выделить следующие: больше работы с выпускниками школ и студентами-выпускниками; организовывать встречи с руководством; активнее вести информационную среду, социальные сети университета для его популяризации; проведение открытых часов с представителями ректората и директората для дачи ответов на вопросы студентов.

**Заключение**

Удовлетворенность ожиданиям, предъявляемым к качеству образовательного процесса в целом, выражает оценка обучающихся СГУ им. Питирима Сорокина в совокупности по следующим вопросам.

Оценки удовлетворенности выбором университета, направления подготовки (специальности) распределились следующим образом:

Таблица 9 – Удовлетворенность выбором университета, направления подготовки (специальности)

(чел. / % от числа опрошенных)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Выбор университета | Выбор направления подготовки (специальности) |
| *1* | *2* | *3* |
| Полностью неудовлетворен | 31/3 | 31/3 |
| Скорее неудовлетворен | 57/6 | 44/4 |
| Затрудняюсь ответить | 179/17 | 160/16 |
| Скорее удовлетворен | 506/49 | 406/39 |
| Полностью удовлетворен | 261/25 | 393/38 |
| Средний балл | **3,9** | **4,1** |

Как видно из представленных данных, 74 % опрошенных удовлетворены выбором университета (в 2018 г. – 62 %; в 2015 г. – 77 %).

При этом обучающиеся по программам магистратуры выбирают университет более осознанно, их уровень удовлетворенности выбором вуза значительно выше (82 %) по сравнению с бакалаврами (73 %). Наиболее удовлетворены выбором университета, как и в предыдущий раз, студенты Института истории и права и Института иностранных языков, наименее – Института естественных наук.[[92]](#footnote-92)

77 % опрошенных удовлетворены выбором направления подготовки (специальности) (в 2018 г. – 70 %, в 2015 г. – 83 %). Оценки по институтам варьируются от 3,9 баллов (Институт педагогики и психологии, Институт естественных наук, Институт социальных технологий, Институт точных наук и информационных технологий) до 4,3 (Медицинский институт, Институт культуры и искусства).

Выбор направления подготовки (специальности) был оценен выше, чем выбор университета, студентами почти всех институтов, за исключением обучающихся Института истории и права и Института точных наук и информационных технологий, где студенты выше оценили удовлетворенность выбором вуза. Студенты Института культуры и искусства и Медицинского института более ориентированы на выбор направления подготовки (специальности), у них оценка удовлетворенности выбором будущей специальности существенно выше, чем выбором университета.

Так же, как в ответе на предыдущий вопрос, обучающиеся по программам магистратуры выбирают направление подготовки более целенаправленно, их уровень удовлетворенности выбором выше (86 %) по сравнению с бакалаврами (77 %).[[93]](#footnote-93)

Рисунок 30 – Доля обучающихся, удовлетворенных выбором университета, направления подготовки (специальности), % от числа опрошенных

630 человек (61 % от числа опрошенных) готовы рекомендовать Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина родственникам и знакомым (в 2018 году – 42 %, в 2015 году – 65 % от числа опрошенных). Больше всего таких студентов в Институте истории и права (93 %) и Институте точных наук и информационных технологий (70 %), меньше половины студентов – в Институте естественных наук и Институте культуры и искусства.[[94]](#footnote-94) Бакалавры и магистры в этом вопросе сошлись во мнениях, их оценки примерно равны.

Рисунок 31 – Готовность рекомендовать университет родственникам и знакомым, % от числа опрошенных

Приложение 1 к аналитическому отчету по результатам исследования

«Удовлетворенность обучающихся

ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»

качеством образовательного процесса»

**Положение**

**об организации исследования удовлетворенности качеством**

**образовательного процесса**

1. **Общие положения**
   1. Настоящее Положение устанавливает единые цели, задачи, последовательность и основные требования к организации и проведению исследования удовлетворенности качеством образовательного процесса (далее – исследование).
   2. Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Уставом ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» (далее − университет), документами системы менеджмента качества университета.
   3. Участие в исследовании является свободным и добровольным, никто не может быть принужден к выражению своего мнения или отказу от него, проведение исследования осуществляется на анонимной основе.
2. **Цель, задачи, принципы и методы проведения исследования**

2.1. Цель исследования − выявление мнения обучающихся университета о качестве образовательного процесса.

2.2. Основные задачи исследования:

2.2.1. Привлечение обучающихся университета к совершенствованию качества образовательного процесса.

2.2.2. Разработка предложений и рекомендаций в целях повышения качества образовательного процесса.

2.3. Основные принципы проведения исследования:

2.3.1. Ориентация на потребителя − принятие факта, что мнение обучающихся является одним из важных элементов системы контроля качества.

2.3.2. Нацеленность на улучшение − использование данных исследования для повышения качества образовательного процесса в университете.

2.3.3. Регулярность оценки – получение данных о динамике удовлетворенности обучающихся качеством образовательного процесса за счет установления определенной периодичности проведения исследования.

2.4. Методы исследования – анкетирование, методы статистической обработки данных.

1. **Порядок проведения исследования**
   1. Проведение исследования осуществляется на основе анкеты согласно приложению к настоящему Положению.
   2. Основанием для разработки анкеты являются критерии удовлетворенности обучающихся качеством образовательного процесса, в том числе учебного процесса, студенческой научно-исследовательской деятельностью, внеучебной деятельностью, открытостью университета.
   3. В анкетировании принимают участие обучающиеся очной формы обучения по основным образовательным программам (бакалавриат, специалитет, магистратура) всех институтов университета (за исключением обучающихся 1 курса бакалавриата и специалитета).
   4. Для определения уровня удовлетворенности обучающихся качеством образовательного процесса используется 5-балльная шкала:

1 балл − полностью неудовлетворен;

2 балла − скорее неудовлетворен;

3 балла − затрудняюсь ответить, удовлетворен или нет;

4 балла − скорее удовлетворен;

1. баллов − полностью удовлетворен.

3.5. Результаты исследования обрабатываются с использованием программы Microsoft Office Excel.

3.6. Отчет по результатам анкетирования заслушивается на заседании Ученого совета.

Приложение к Положению

об организации исследования удовлетворенности качеством

образовательного процесса

**АНКЕТА СТУДЕНТА**

***Уважаемый студент!***

***Экспертно-аналитический центр менеджмента качества ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» проводит социологическое исследование. Нам важно знать Ваше мнение относительно различных направлений деятельности нашего университета.***

***Исследование является анонимным, его результаты будут использоваться только в обобщенном виде.***

***Отметьте наиболее полно отражающий Ваше мнение вариант ответа. Благодарим Вас за участие в опросе!***

**Часть 1. Общие вопросы**

1. **Укажите:**

**свой институт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,**

**уровень подготовки (бакалавриат/специалитет, магистратура) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, направление подготовки (специальность) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,**

**группа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,**

**основу обучения (бюджетное место, на договорной основе, целевое обучение)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

1. **Ваш пол: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
2. **Я имею:** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | Абсолютно отличные оценки |
| ⌂ | Только отличные и хорошие оценки |
| ⌂ | Более 50% отличных и хороших оценок |
| ⌂ | Более 50% удовлетворительных оценок |
| ⌂ | Имеются задолженности |

1. **Я посещаю лекции и семинары (практические занятия):** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | 80-100% |
| ⌂ | 50-80% |
| ⌂ | Менее 50% |

1. **Насколько Вы удовлетворены выбором?** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | полностью неудовлет-ворен | скорее неудовлет-ворен | затрудня-юсь ответить, удовлетво-рен или нет | скорее удовлетво-рен | полно-стью удовлет-ворен |
| Университета | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Направления подготовки (специальности) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |

1. **Готовы ли Вы рекомендовать Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина родственникам и знакомым?** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | Да |
| ⌂ | Нет |
| ⌂ | Затрудняюсь ответить |

1. **Укажите, где Вы проживаете?** *(выберите один вариант из предложенных ответов или свой вариант (другое))*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | В общежитии |
| ⌂ | Дома, с родителями (родственниками) |
| ⌂ | Снимаю квартиру (комнату) |
| ⌂ | Другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**Часть 2. Учебный процесс**

1. **Оцените степень Вашей удовлетворенности:** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | полностью неудовлет-ворен | скорее неудовлет-ворен | затрудня-юсь ответить, удовлетво-рен или нет | скорее удовлетво-рен | полно-стью удовлет-ворен |
| **Качеством предоставляемых образовательных услуг в целом** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Качеством преподавания** |  |  |  |  |  |
| 1. Качеством проведения лекционных занятий | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Качеством проведения практических занятий | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Содержанием обучения (то, чему учат) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Использованием на занятиях современных методов обучения (проектные, игровые методы, групповые технологии обучения, информационные технологии, модульное обучение, тренинг) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Информативностью материала, предоставляемого преподавателем на лекциях, практических занятиях и для самостоятельной работы | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Практической направленностью занятий (показывают ли преподаватели применение рассматриваемых тем (разделов) в сфере будущей профессиональной деятельности, а также взаимосвязи их с другими дисциплинами (модулями) образовательной программы) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Организацией учебного процесса** (удобство расписания, его соблюдение, своевременность доведения расписания до студентов, объем недельной нагрузки, расстановка педагогических кадров) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Организацией учебного процесса  в условиях дистанционного обучения в ЭИОС университета Moodle** |  |  |  |  |  |
| 1. Наличием учебных материалов по дисциплинам | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 2. Качеством учебных материалов | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 3. Работой преподавателей со студентами в Moodle | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 4. Общением между студентами в условиях дистанционного обучения | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 5. Вашими техническими возможностями обучения в Moodle | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Учебно-методической оснащенностью** |  |  |  |  |  |
| 1. Доступностью и качеством рабочих программ дисциплин (модулей), практик, учебников | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Количеством и качеством предоставляемых университетом ЭБС | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Качеством оказания услуг Научной библиотекой | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Условиями образовательного процесса** |  |  |  |  |  |
| 1. Количеством и качеством персональных компьютеров и программного обеспечения, используемых в учебном процессе | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Возможностью доступа к электронно-информационным ресурсам, в том числе к электронным библиотечным системам | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Санитарно-гигиеническим состоянием учебных, лабораторных аудиторий и площадей** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Оснащенностью лабораторий** (муляжи, фантомы, тренажеры, микроскопы, приборы и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Оснащенностью лекционных аудиторий** (компьютерное, мультимедийное, лингафонное оборудование, оргтехника, мебель и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Организацией и проведением экзаменов, зачетов** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Объективностью оценки знаний со стороны преподавателей** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Качеством организации самостоятельной работы студентов** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Качеством организации обучения по индивидуальному учебному плану, в том числе ускоренному обучению** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Качеством организации договорной работы со студентами** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Возможностями получения дополнительных образовательных услуг по программам дополнительного образования (их доступностью, перечнем, качеством)** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Возможностями одновременного освоения нескольких основных профессиональных образовательных программ** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |

**9. Какая информация, на Ваш взгляд, дополнительно необходима в личном кабинете студента?**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**10. Укажите, какие программы дополнительного образования Вы бы хотели изучить?** *(можно выбрать несколько вариантов ответов)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | Программы подготовки водителей транспортных средств |
| ⌂ | Программы изучения иностранного языка |
| ⌂ | Программы по экономике и управлению |
| ⌂ | Программы по педагогике и психологии |
| ⌂ | Программы в сфере юриспруденции |
| ⌂ | Программы в сфере цифровых технологий |
| ⌂ | Программы в сфере управления данными |
| ⌂ | Творческие программы (фотография, ландшафтный дизайн и др.) |
| ⌂ | Другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| ⌂ | Затрудняюсь ответить |

**Часть 3. Студенческая научно-исследовательская деятельность**

**11. Предоставляет ли университет возможность участия студентам в научно-исследовательской деятельности?** *(при ответе «да» можно выбрать несколько вариантов ответов)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | Да, в университете созданы условия для участия студентов в научно-исследовательской деятельности (СНО, СНИЛ и т.д.) |
| ⌂ | Да, данную возможность предоставляют отдельные преподаватели университета, приглашая студентов в качестве исполнителей в свои научные темы |
| ⌂ | Нет, университет не предоставляет таких возможностей |
| ⌂ | Затрудняюсь ответить |

**12. Известны ли Вам:** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | программа «УМНИК» и другие программы грантовой поддержки студенческой науки | деятельность университетского бизнес-инкубатора молодежных проектов | деятельность студенческого научного объединения |
| ⌂ | Да |  |  |  |
| ⌂ | Нет |  |  |  |
| ⌂ | Затрудняюсь ответить |  |  |  |

**13. Принимаете ли Вы лично участие в научно-исследовательской деятельности?** *(при ответе «да» можно выбрать несколько вариантов ответов)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | **Да,** при написании курсовых работ |
| ⌂ | **Да,** при написании выпускных квалификационных работ (проектов) |
| ⌂ | **Да,** преподаватели вуза подключают меня к своей научно-исследовательской деятельности |
| ⌂ | **Нет,** я не принимаю участия в научно-исследовательской деятельности |
| ⌂ | **Если да, то укажите причины, по которой Вы это делаете** *(можно выбрать несколько вариантов ответов):* |
| ⌂ | - это дает возможность для общения с представителями профессионального сообщества |
| ⌂ | - это дает возможность узнать о состоянии современной науки |
| ⌂ | - это положительно влияет на отношение преподавателей ко мне |
| ⌂ | - это положительно влияет на отношение сокурсников ко мне |
| ⌂ | - это увеличивает мои шансы на успешную сдачу зачетов и экзаменов |
| ⌂ | - другая причина \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| ⌂ | **Если нет, то укажите причины** *(можно выбрать несколько вариантов ответов):* |
| ⌂ | - нет времени |
| ⌂ | - загруженность учебой |
| ⌂ | - отсутствие желания |
| ⌂ | - отсутствие нужного направления научно-исследовательской работы (мероприятия) |
| ⌂ | - состояние здоровья |
| ⌂ | - плохая организация научно-исследовательской работы, неудобное расписание, не устраивает руководитель |
| ⌂ | - отсутствие информации |
| ⌂ | - другая причина \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**14. Оцените степень Вашей удовлетворенности:** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | полностью неудовлет-ворен | скорее неудовлет-ворен | затрудня-юсь ответить, удовлетво-рен или нет | скорее удовлетво-рен | полностью удовлет-ворен |
| **Студенческой научно-исследовательской деятельностью в целом** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Системой информирования о проведении научных мероприятий (конференций, симпозиумов, форумов, круглых столов и т.д.)** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Стимулированием студентов за участие в научно-исследовательской деятельности** (грамоты, премии, стипендии, звания, направления на научные мероприятия и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Материально-техническим обеспечением студенческой научно-исследовательской деятельности** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Количеством и уровнем организации научных мероприятий** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |

**Часть 4. Внеучебная деятельность**

**15. Принимаете ли Вы лично участие?** *(выберите один вариант из предложенных ответов):*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Во внеучебной деятельности** (студенческие отряды, волонтерство, студенческое самоуправление, студенческие клубы, студенческие информационные ресурсы и т.д.) |
| ⌂ | **Да,** постоянно |
| ⌂ | **Да,** иногда |
| ⌂ | **Нет** |
| ⌂ | **Если нет, то укажите причины** *(можно выбрать несколько вариантов ответов):* |
| ⌂ | - нет времени |
| ⌂ | - загруженность учебой |
| ⌂ | - отсутствие желания |
| ⌂ | - отсутствие нужных (интересных) направлений внеучебной деятельности |
| ⌂ | - состояние здоровья |
| ⌂ | - плохая организация внеучебной деятельности |
| ⌂ | - отсутствие информации о проводимых мероприятиях |
| ⌂ | - иная причина |
|  |  |
|  | **В работе спортивных секций и в спортивных мероприятиях** |
| ⌂ | **Да,** постоянно |
| ⌂ | **Да,** иногда |
| ⌂ | **Нет** |
| ⌂ | **Если нет, то укажите причины** *(можно выбрать несколько вариантов ответов):* |
| ⌂ | - нет времени |
| ⌂ | - загруженность учебой |
| ⌂ | - отсутствие привычки и желания |
| ⌂ | - отсутствие нужной секции |
| ⌂ | - состояние здоровья |
| ⌂ | - плохая организация секции, неудобное расписание, не устраивает тренер |
| ⌂ | - отсутствие информации |
| ⌂ | - иная причина |
|  |  |
|  | **В работе культурно-досуговых объединений и культурно-массовых мероприятиях** |
| ⌂ | **Да,** постоянно |
| ⌂ | **Да,** иногда |
| ⌂ | **Нет** |
| ⌂ | **Если нет, то укажите причины** *(можно выбрать несколько вариантов ответов):* |
| ⌂ | - нет времени |
| ⌂ | - загруженность учебой |
| ⌂ | - отсутствие желания |
| ⌂ | - отсутствие нужного объединения |
| ⌂ | - состояние здоровья |
| ⌂ | - плохая организация объединения, неудобное расписание, не устраивает руководитель |
| ⌂ | - отсутствие информации |
| ⌂ | - иная причина |

**16. Оцените степень Вашей удовлетворенности:** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | полностью неудовлетворен | скорее неудовлетворен | затрудня-юсь ответить, удовлетворен или нет | скорее удовлетворен | полно-стью удовлет-ворен |
| **Воспитательной работой в целом** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Системой информирования о проведении спортивных, культурно-массовых, общественных мероприятий** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Использованием цифровых (дистанционных) технологий для организации внеучебной деятельности** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Взаимодействием с институтом по вопросам воспитательной работы** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Работой органов студенческого самоуправления университета** (объединенный студенческий совет, профком) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Работой органов студенческого самоуправления института** (студсовет, профком, старостат) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Организацией социально- педагогической, социальной и психологической помощи** (адаптация первокурсников, проблемы молодой семьи, назначение социальной стипендии и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался за социально- педагогической, социальной и психологической помощью | ⌂ |  |  |  |  |
| **Организацией мероприятий по формированию здорового образа жизни** (профилактика алкоголизма, наркомании, ВИЧ-инфекций и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Организацией оздоровительной работы** (санаторий-профилакторий) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **-** не обращался за оздоровительными услугами | ⌂ |  |  |  |  |
| **Стимулированием студентов за достижения в учебе, за участие в творческой, спортивной деятельности** (грамоты, премии, именные стипендии, звания и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Количеством и состоянием спортивных сооружений** (залы, площадки, бассейн и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Количеством и уровнем организации спортивных мероприятий** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Материально-техническим обеспечением культурно-массовых мероприятий** (помещения, мебель, музыкальное и иное оборудование и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Количеством и уровнем организации культурно-массовых мероприятий** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Состоянием комплексной безопасности** (профилактики правонарушений, предупреждение и защита от чрезвычайных ситуаций, воинский учет, охрана объектов, антитеррористическая защита, защита персональных данных и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Состоянием международной деятельности** (развитие международной академической мобильности, курирование иностранных студентов, организация международных мероприятий и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Общежитием** *(укажите номер (адрес) общежития, где Вы проживаете)* | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **В целом** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Бытовыми условиями** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Стоимостью проживания** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Санитарно-гигиеническими условиями** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Пропускным режимом** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Общественным порядком** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Работой студенческого самоуправления в общежитии** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |

**17. Пользуетесь ли Вы услугами общественного питания в зданиях университета (столовые, кафе, буфеты):** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | **Да** |
| ⌂ | **Нет** |

1. **Если да, то оцените степень Вашей удовлетворенности:** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | полностью неудовлет-ворен | скорее неудовлетворен | затрудня-юсь ответить, удовлетворен или нет | скорее удовлетворен | полно-стью удовлет-ворен |
| **Качеством блюд** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Ассортиментом** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Стоимостью** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Санитарно-гигиеническими условиями пунктов общественного питания** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |

**Часть 5. Открытость университета**

**19. Укажите, из каких источников Вы получаете информацию о событиях, происходящих в университете:** *(укажите не более 5 наиболее предпочтительных для Вас источников)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | Сайт университета |
| ⌂ | Социальные медиа |
| ⌂ | Информационные стенды |
| ⌂ | Журнал «Вербум» |
| ⌂ | Студенческое телевидение |
| ⌂ | Информация от руководства института |
| ⌂ | Информация от преподавателей |
| ⌂ | Информация от старост, студенческого профкома, представителей студенческого самоуправления |
| ⌂ | Информация от однокурсников и других студентов |
| ⌂ | СМС-рассылка |
| ⌂ | Региональные и местные средства массовой информации |
| ⌂ | Другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**20. Оцените степень Вашего доверия к источникам информации, которые сообщают о событиях, происходящих в университете:** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | полностью не доверяю | скорее не доверяю | затруд-няюсь ответить, доверяю или нет | скорее доверяю | полно-стью доверяю |
| Сайт университета | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Социальные медиа | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Информационные стенды | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Журнал «Вербум» | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Студенческое телевидение | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Информация от руководства института | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Информация от преподавателей | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Информация от старост, студенческого профкома, представителей студенческого самоуправления | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Информация от однокурсников и других студентов | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| СМС-рассылка | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| Региональные и местные средства массовой информации | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |

**21. Оцените степень Вашей удовлетворенности:** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | полностью неудовлет-ворен | скорее неудовлетворен | затрудня-юсь ответить, удовлет  ворен или нет | скорее удовлетворен | полно-стью удовлет-ворен |
| **Взаимодействием с руководством университета** |  |  |  |  |  |
| **Доступностью ректора (проректоров)** (регулярность встреч со студентами, возможность попасть на прием, демократичность общения и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Оперативностью принимаемых решений** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Доброжелательностью, вежливостью** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Компетентностью (**наличие знаний, опыта, авторитета, необходимых для эффективной деятельности) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
|  |  |  |  |  |  |
| **Взаимодействием с институтом** |  |  |  |  |  |
| **В целом** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Доступностью руководства (директор института, заведующие кафедрами)** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Оперативностью принимаемых решений** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Доброжелательностью, вежливостью** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Компетентностью (**наличие знаний, опыта, авторитета, необходимых для эффективной деятельности) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| **Работой кураторов групп** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - нет кураторов | ⌂ | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Отношениями внутри университета** |  |  |  |  |  |
| **Отношениями студент - учебное управление** (учебный отдел, студенческий отдел кадров) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался | ⌂ | | | | |
| **Отношениями студент – департамент по молодежной политике** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался | ⌂ | | | | |
| **Отношениями студент - бухгалтерия** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался | ⌂ | | | | |
| **Отношениями студент – департамент научной и проектно-инновационной деятельности** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался | ⌂ | | | | |
| **Отношениями студент – Научная библиотека** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался | ⌂ | | | | |
| **Отношениями студент - администрация комплекса «Студенческий городок»** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался | ⌂ | | | | |
| **Отношениями студент – управление комплексной безопасности** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался | ⌂ | | | | |
| **Отношениями студент – учебно-вспомогательный персонал** (методисты, лаборанты и т.д.) | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| - не обращался | ⌂ | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Отношениями между студентами** | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
|  |  |  |  |  |  |
| **Отношениями с преподавателями** |  |  |  |  |  |
| 1. В целом | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Доступностью общения | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Доброжелательностью, вежливостью | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |
| 1. Наличием взаимопонимания и поддержки | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ | ⌂ |

**22. Имеется ли необходимость в организации встреч руководства университета со студентами?** *(выберите один вариант из предложенных ответов)*

|  |  |
| --- | --- |
| ⌂ | Да |
| ⌂ | Нет |
| ⌂ | Затрудняюсь ответить |

**Напишите Ваши предложения по улучшению:**

Качества обучения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Социальной инфраструктуры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Научно-исследовательской деятельности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Внеучебной деятельности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Открытости университета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Цифровизации университета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Спасибо!**

1. При технической поддержке Управления информатизации и организационной помощи директоратов институтов [↑](#footnote-ref-1)
2. См. табл.1 приложения 2 к аналитическому отчету по результатам исследования «Удовлетворенность обучающихся ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» качеством образовательного процесса» (далее – аналитический отчет) [↑](#footnote-ref-2)
3. См. табл.2 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-3)
4. См. табл.3 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-4)
5. В опросе 2015 года приняли участие студенты 2-3 курсов бакалавриата / специалитета к количестве 437 человек (23 % от числа студентов 2-3 курсов, 12 % от общего числа обучающихся по очной форме).

   В опросе 2016 года по удовлетворенности качеством учебного процесса приняли участие студенты 181 группы 12 институтов университета. Всего в анкетировании участвовал 1691 обучающийся (52,2 % от числа студентов 2-5 курсов).

   В опросе 2018 года приняли участие студенты 202 групп 12 институтов университета. Всего в анкетировании участвовал 1741 обучающийся (52 % от числа студентов 2-5 курсов). [↑](#footnote-ref-5)
6. См. табл.9 приложения 8 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-6)
7. В 2021/2022 учебном году в Институт экономики и управления вошли Институт экономики и финансов и Институт менеджмента и предпринимательства. Сравнение здесь и далее приводится по обоим институтам [↑](#footnote-ref-7)
8. См. табл.9 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-8)
9. См. табл.10 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-9)
10. См. табл.11 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-10)
11. См. табл.14 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-11)
12. См. табл.12 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-12)
13. См. табл.13 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-13)
14. См. табл.15 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-14)
15. См. табл. 15 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-15)
16. См. табл. 17 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-16)
17. См. табл. 18 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-17)
18. См. табл. 19 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-18)
19. См. табл. 20 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-19)
20. См. табл.21 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-20)
21. См. табл.23 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-21)
22. См. табл.22 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-22)
23. См. табл.27 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-23)
24. См. табл.26 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-24)
25. См. табл.25 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-25)
26. См. табл.20 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-26)
27. См. табл.24 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-27)
28. См. табл.28 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-28)
29. См. табл.29 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-29)
30. См. табл.30 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-30)
31. См. табл.31 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-31)
32. См. табл.32 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-32)
33. См. табл.34 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-33)
34. См. табл.33 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-34)
35. См. табл.35 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-35)
36. См. табл.36 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-36)
37. См. табл.40 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-37)
38. См. табл.41 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-38)
39. См. табл.42 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-39)
40. См. табл.37 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-40)
41. См. табл.38 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-41)
42. См. табл.39 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-42)
43. См. табл.43 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-43)
44. См. табл.44 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-44)
45. См. табл.45 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-45)
46. См. табл.46 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-46)
47. См. табл.47 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-47)
48. См. табл.59 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-48)
49. См. табл.60 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-49)
50. См. табл.48 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-50)
51. См. табл.61 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-51)
52. См. табл.62 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-52)
53. См. табл.49 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-53)
54. См. табл.50 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-54)
55. См. табл.51 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-55)
56. См. табл.52 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-56)
57. См. табл.55 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-57)
58. См. табл.56 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-58)
59. См. табл.57 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-59)
60. См. табл.58 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-60)
61. См. табл.53 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-61)
62. См. табл.54 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-62)
63. См. табл.63 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-63)
64. См. табл.64 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-64)
65. См. табл.7 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-65)
66. См. табл.65 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-66)
67. См. табл.66 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-67)
68. См. табл.73 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-68)
69. См. табл.74 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-69)
70. См. табл.72 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-70)
71. См. табл.76-77 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-71)
72. См. табл.67-77 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-72)
73. См. табл.81, 80 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-73)
74. См. табл.79 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-74)
75. См. табл.82 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-75)
76. См. табл.83 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-76)
77. См. табл.84 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-77)
78. См. табл.85 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-78)
79. См. табл.86 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-79)
80. См. табл.88 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-80)
81. См. табл.91 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-81)
82. См. табл.89 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-82)
83. См. табл.90 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-83)
84. См. табл.92 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-84)
85. См. табл.93 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-85)
86. См. табл.94 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-86)
87. См. табл.95 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-87)
88. См. табл.96 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-88)
89. См. табл.97 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-89)
90. См. табл.98-100 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-90)
91. См. табл.101 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-91)
92. См. табл.4 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-92)
93. См. табл.5 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-93)
94. См. табл.6 приложения 2 к аналитическому отчету [↑](#footnote-ref-94)