

ЖИВАЯ СТАРИНА

Журнал о русском фольклоре и традиционной культуре

СОДЕРЖАНИЕ

ЯЗЫК НАРОДНОЙ КУЛЬТУРЫ

- Ю. А. Кривошапова. Жгонский язык костромских пимокатов: социолингвистический аспект2
- В. С. Кучко. Ярилова плешь — праздник в Макарьевском районе Костромской области5
- О. Д. Сурикова. «На Сорок сороков сорок сорок прилетает...»: символика числа 40 в костромских говорах8
- В. В. Напольских. К этимологии рус. *сорок*11
- Л. В. Косова, Т. А. Макишакова. «Вместо мозгов — брусничка!» (лексика интеллектуальной неполноценности в говорах Макарьевского района Костромской области)13
- К. О. Чекан, Д. Р. Шайхиурова. Народная антропонимия Макарьевского района Костромской области16

ИМЯ В КУЛЬТУРЕ

- И. А. Седакова. Болгарский антропоним во времени и пространстве19
- А. И. Грищенко. Как библейский патриарх Иосиф стал татариним Исупом?23
- С. Н. Амосова. Имена-апотропеи в еврейской традиции26
- О. В. Белова. «Ехали хазары...»: «этническая» версия одного балладного сюжета29
- И. И. Муллонен. Топонимическая память о средневековых карельских крепостях в Сортавале32
- Е. О. Борисова. Как Лапоть стал Ботинком: о вариантах индивидуальных прозвищ на Урале и Русском Севере36

ЭТНОМУЗЫКОВЕДЕНИЕ

- Д. В. Смирнов. Первое отечественное руководство по применению звукозаписи в экспедиционно-собирающей практике39
- О. В. Гордиенко. Соударяемые палки русских сторожей42

ВЫСТАВКИ

- О. Г. Баранова, Е. В. Дьякова, А. Б. Островский, О. М. Фишман, А. В. Христенко. Выставка «Радость пасхальная»44

ЭКСПЕДИЦИИ

- В. А. Шилкин. Святки в Камышинском районе Волгоградской области49
- Е. В. Воронцова. Религиоведческая экспедиция в Тамбовскую область53
- А. П. Ридэль. Нелегальные промыслы верующих в Тамбовской области в 1950–1960-е гг.56
- В. П. Фатьянова. Приданое в послевоенный период (Сосновский район Тамбовской области)59

ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ

- Т. Г. Иванова. Сборник тульских песен в записях Н. Ф. Соловьева63
- С. В. Алпатов, П. Б. Поветкина. Феномен малой родины в текстах устной истории64

ПАМЯТИ УЧЕНЫХ

- А. А. Липатова, М. Г. Матлин, В. Ф. Шевченко. Светлой памяти Маины Павловны Чередниковой66
- Е. А. Дорохова. Памяти Андрея Николаевича Власова68

НАУЧНАЯ ХРОНИКА

- А. А. Бодрова. XIV Мелетинские чтения: секция «Устная история и фольклор»69
- Д. С. Олексюк. Круглый стол «Песенный фольклор: тексты, традиция, современность»71

Проект реализован при финансовой поддержке Министерства культуры Российской Федерации



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



2023
ГОД ПЕДАГОГА
И НАСТАВНИКА

Главный редактор

О. В. Белова, доктор филол. наук,
Институт славяноведения РАН

Редколлегия:

С. В. Алпатов, доктор филол. наук, доцент,
Московский государственный университет
им. М. В. Ломоносова

М. В. Ахметова (зам. главного редактора),
канд. филол. наук, Государственный Рос-
сийский Дом народного творчества им.
В. Д. Поленова

Д. А. Баранов, канд. ист. наук, Российский
этнографический музей

Л. Н. Виноградова, доктор филол. наук,
Институт славяноведения РАН

Е. А. Дорохова, канд. искусствоведения,
Государственный Российский Дом народ-
ного творчества им. В. Д. Поленова

А. Б. Мороз, доктор филол. наук, профес-
сор, Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»

Д. В. Морозов, Государственный Рос-
сийский Дом народного творчества им.
В. Д. Поленова

С. Ю. Неклюдов, доктор филол. наук,
профессор, Российский государственный
гуманитарный университет

В. Я. Петрухин, доктор ист. наук, профес-
сор, Институт славяноведения РАН, Нацио-
нальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

И. А. Разумова, доктор ист. наук, Центр
гуманитарных проблем Баренц-региона
Кольского научного центра РАН

С. М. Толстая, академик РАН, Институт
славяноведения РАН

ПАМЯТИ АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА ВЛАСОВА

23 июня пришло сообщение: «Андрей Николаевич умер». Оно сразу же резануло несовместимостью, невозможностью соединения этих слов. Хотя все мы, ученики, коллеги и друзья Андрея Николаевича Власова, знали, что он борется с тяжелой болезнью, всё же невозможно было поверить, что его больше нет с нами — такого яркого, победительного, увлеченного, так остро чувствующего и любящего жизнь во всех ее проявлениях. Андрей Николаевич был из тех редких людей, которые не боятся быть первыми, ведут за собой и освещают путь своим последователям.

В эти печальные дни, наверное, каждый вспоминал эпизоды общения с талантливым ученым, организатором и педагогом. Мне довелось работать рядом с А. Н. с 2005 г. Именно тогда началась работа по составлению и подготовке к публикации академического издания «Музыкально-поэтический фольклор нижней Вычегды». Хотя этот труд был поистине коллективным, Андрей Николаевич стал не только его ответственным редактором, но также идейным вдохновителем, воздавая дань своей малой родине. На Рябининских чтениях 2011 г. он назвал фольклор нижней Вычегды «эталонной традицией Русского Севера», тем самым вернул понятию «эталон» его исконный смысл: не идеала, а точки отсчета, явления, обладающего всеми необходимыми региональными чертами, но лишённого яркой самобытности.

Собрание вычегодского фольклора увидело свет в 2014 г. Тогда ученый был увлечен исследованиями саморефлексии традиционной народной культуры, воплотившейся в письменных текстах: дневниках и мемуарах народных исполнителей, трудах краеведов XIX–XX столетий, самодеятельных сборниках народных песен, созданных местными собирателями. Одним из первых Андрей Николаевич начал проводить разыскания в фондах областных и районных музеев, сделав ряд подлинных открытий. Масштаб явления раскрывался постепенно, планы расширялись, постепенно включая не только анализ письменных, а затем и устных источников, но и портреты хранителей фольклорных традиций. Сейчас приходится только сожалеть, что эта грандиозная работа не достигла своего завершения.

Фольклористическая деятельность А. Н. Власова органично сочеталась с его первой научной специализацией, с изучением древнерусской литературной традиции Великого Устюга, итогом которого явились кандидатская, а затем

и докторская диссертации. Археографические труды вплоть до последних лет пополняли библиографию ученого. Сопоставление письменной, книжной и устной традиций Русского Севера определило его пристальное внимание к фольклорному двуязычию — явление, вот уже в течение нескольких десятилетий доминирующему в отечественных народоведческих дисциплинах. Двуязычие понималось Андреем Николаевичем не только и не столько в лингвистическом смысле, сколько в этнокультурном, историко-стадиальном и конфессиональном.

Последним научным увлечением А. Н. Власова стало стремление рассматривать фольклорную традицию не изолированно, а в контексте общих исторических процессов, объединяющих традиционную культуру с авторским художественным творчеством. Такое взаимодействие ученый определял как «арт-поэтику», и его ничуть не смущало то, что коллеги далеко не всегда понимали и принимали парадоксальные результаты его наблюдений в этой области.

С 2005 г. деятельность Андрея Николаевича была неразрывно связана с Пушкинским Домом — Институтом русской литературы РАН, где он работал старшим научным сотрудником, а с 2009 г. — заведующим Отделом русского фольклора. Сразу же он включился в подготовку к изданию томов Свода русского фольклора — серии «Былины» — и вскоре стал главной движущей силой этого масштабного проекта. Под его руководством не только увидело свет восемь томов Свода; любая публикация фольклорно-этнографических материалов, подготовленная сотрудниками отдела, по настоянию А. Н. снабжалась подзаголовком «Материалы к Своду русского фольклора».

В связи со Сводом нельзя не вспомнить еще одну сторону научной биографии А. Н. Власова — руководителя множества коллективных проектов, блестящего организатора, основавшего в 1988 г. Проблемную лабораторию фольклорно-археографических исследований в Сыктывкарском государственном университете и создавшего на этой базе научную школу, убедительно воплотившую идею комплексного изучения народной культуры. Все ученики Андрея Николаевича отличаются глубокими знаниями как в области филологии, так и в смежных научных дисциплинах — антропологии, этномузыкологии, этнопсихологии. А. Н. стал для них учителем не только в профессии,

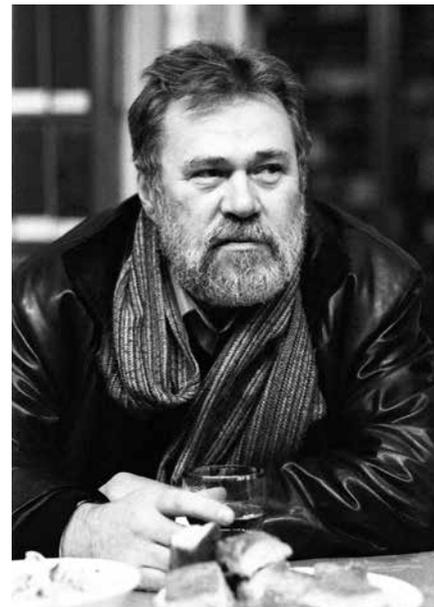


Фото А. Ю. Балакина

но и в жизни; он учил их брать на себя ответственность за свои действия, принимал самое непосредственное участие в их судьбах, относился к ним с такой же любовью, как к собственным детям, успехами которых всегда гордился.

А. Н. Власов может служить впечатляющим примером того, что обычно определяют как *self-made man* — человек, который сам себя сделал. Долгий, трудный путь, пройденный мальчиком из Лименды — рабочего предместья Котласа — в Сыктывкар, а затем в Санкт-Петербург, ставшим одним из крупнейших российских исследователей, воспитавшим плеяду молодых ученых и во многом определившим будущее российской гуманитарной науки, — сейчас представляется нам как процесс последовательного и бескомпромиссного становления Ученого, всецело преданного своему делу.

Многие идеи и увлечения Андрея Николаевича на первый взгляд не имели прямого отношения к главным направлениям его научной деятельности, но, как правило, все они впоследствии оказывались не случайными. В 2010-е гг. он мечтал о крупном международном проекте «Европейская дорога», посвященном фольклорным и религиозным шествиям, который должен был объединить ученых разных стран; им даже была создана инициативная группа, призванная воплотить эту идею в жизнь. Увы, события последнего десятилетия помешали осуществлению этого смелого проекта. Внимание к современным явлениям этнографической действительности, стремление преодолеть границы между изучением ее словесного и музыкального компонентов и многолетнее комплексное изучение культуры Великого Устюга привели к замыслу коллективной монографии о фольклорной группе Северного на-

родного хора — последнему в творческой биографии ученого... Несколько лет научных разысканий было отдано собиранию и изучению текстов провинциальных поэтов, деятельность которых А. Н. считал современным аналогом традиционного фольклора. Строками одного из таких авторов мне хотелось бы завершить свои воспоминания.

...бесполезно любой открывать
гроссбух,
С видом сыщика шарить на дне
корыт,
Если с голой равнины мужей и жён
Человека унёс самому...
Я ищу человека, а он — в гробу,
Я ищу человека, а он — зарыт,

Я ищу человека, а он — сожжён...
Значит, дальше всё — самому.

Е. А. Дорохова,
кандидат искусствоведения,
Государственный Российский Дом
народного творчества
имени В. Д. Поленова
(Москва)

XIV МЕЛЕТИНСКИЕ ЧТЕНИЯ: СЕКЦИЯ «УСТНАЯ ИСТОРИЯ И ФОЛЬКЛОР»

20–21 октября 2022 г. в рамках Всероссийской научной конференции «XIV Мелетинские чтения: Текст и историческая реальность», организованной Институтом высших гуманитарных исследований им. Е. М. Мелетинского и Центром типологии и семиотики фольклора Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ, Москва), была проведена секция «Устная история и фольклор». На ней предлагалось обсудить дискурсивные модели устной традиции, а также соотношение методологических подходов устной истории и текстов устных «эго-историй» и личных воспоминаний, рассказов о прошлом.

Конференцию открыл **С. Ю. Неклюдов** (РГГУ), обозначив проблематику письменных источников и вопрос доверия к документу — как письменному, так и устному. Как отметил докладчик, несмотря на то что дискурс со временем вышел за пределы непосредственных занятий Е. М. Мелетинского, конференция в честь которого проводится уже 14 лет, сама проблематика, бесспорно, ему была бы близка и интересна.

Первый день работы секции был посвящен методам работы с устными историями. Утреннее заседание открыл **М. Г. Матлин** (Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова) докладом об особенностях трансмиссии на рубеже XX и XXI вв. устных рассказов о голоде времен Великой Отечественной войны. В отличие от рассказов о войне фронтовиков, нарративы о голоде того же периода остаются практически неизученными, несмотря на актуальность изучения войны через жизнь людей в тылу. Особенностью представленных докладчиком историй являлось то, что основными информантами стали не фронтовики и их жены, а «дети войны», чье детство пришлось на военные годы, и те, кто родился уже после нее. В докладе был затронут теоретический вопрос, задавший направление дискуссии на протяжении всей секции: тождественны ли стереотипизация

и фольклоризация устных нарративов?

П. С. Куприянов (Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, Москва) выступил с докладом «Романов в яме, или Василий как Михаил: механика заимствования исторического сюжета», в котором остановился на параллелизме и заимствованиях в изложении схожих исторических сюжетов в нарративах разных локальных традиций. Основой исследования послужили собранные в течение десяти лет (с 2009 по 2019 г.) полевые материалы: устные и письменные тексты, описывающие историю ссылки и гибели братьев-бояр Романовых в 1601–1605 гг. Несмотря на общие закономерности в построении данного сюжета, в каждом отдельном случае нарратив отличается по степени распространенности и содержательным особенностям, а на первый план выходят фигуры разных людей.

Н. С. Душаква (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Москва) проанализировала влияние авторитетных версий сюжета и медиатизации памяти на интерпретацию событий прошлого. В докладе были затронуты проблемы многослойности воспоминаний, переосмысления привычных представлений и коррекции исторической памяти на материале полевых записей автора, сделанных среди старообрядцев России и зарубежья, а также был поднят вопрос «реестра достоверности» источников.

В. А. Черванёва (РГГУ) в докладе «Категория времени в устном автобиографическом нарративе» раскрыла важность категории времени как текстообразующей категории рассказа о событии прошлого. Материалом для исследования стали записи из личного архива докладчицы — воспоминания жителей Воронежской области о событиях 1942–1943 гг.

Вечерняя секция была посвящена семейной и локальной истории. Первой выступила **Е. В. Потапова** (Уральский

федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ), Екатеринбург) с сопоставительным исследованием эго-документов двух поколений одной семьи советских немцев: К. А. Винса (отца) и В. К. Винса (сына). Были выявлены различия в репрезентации «я» повествователя: для Винса-старшего личность идентифицировалась по-разному, в зависимости от темы конкретного эпизода, а для Винса-младшего важным оказалось стремление «переписать» историю отца с позиции иной, подчеркнута немецко-русской национальности, в связи с чем его нарративы были выстроены противоположно отцовским.

К уникальному в меморатах обратилась и **К. А. Федосова** (Фонд «Электронная энциклопедия истории и культуры русских сел и деревень», Москва). В докладе «Повторяющееся и уникальное в устных воспоминаниях о совхозном детстве» исследовательница рассмотрела воспоминания, воспроизводящие один и тот же сюжет, а также уникальные воспоминания об исчезнувшей деревне. Материалом для доклада послужили экспедиционные записи 2022 г., сделанные в Пинежском районе Архангельской области. Докладчица пришла к выводу, что на устные воспоминания влияют, с одной стороны, авантест¹, а с другой — яркость и уникальность личного переживания.

Тема устной истории малого города нашла отражение в докладе **Н. Б. Граматчиковой** (Уральский гуманитарный институт УрФУ, Екатеринбург), представившей анализ интервью и практик, зафиксированных в разных регионах России у представителей церковной среды в рамках проекта «Музей малого города: множественность культур памяти (историко-социологический анализ)». В качестве «общих мест», вокруг которых преимущественно выстраивались нарративы людей, связанных с церковной средой, были выделены истории храмов, пространство кладбищ и «места памяти» малого города. Докладчица отметила исследовательский потенциал работы с информантами-священниками.

С. Ю. Королёва (Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ), Пермь) представила доклад о деконструкции